muitas [1], remdamasi tariamu Reglamento (EB) Nr. 384/96 [2] 2 straipsnio 7 dalies b ir c punktų pažeidimu ir akivaizdžia aplinkybių vertinimo klaida nusprendžiant atmesti ieškovės prašymą dėl rinkos ekonomikos režimo (RER).

Ieškovė visų pirma nurodo, kad Komisija nepriėmė sprendimo dėl RER per Reglamento (EB) Nr. 384/96 2 straipsnio 7 dalies c punkto antrojoje pastraipoje nurodytą teisės aktais nustatytą terminą. Ji teigia, kad Komisija, priėmusi sprendimą dėl RER po to, kai gavo visą antidempingo klausimyne reikalaujamą informaciją, pažeidė savo minėtoje nuostatoje nustatytą įpareigojimą, kuriuo siekiama užtikrinti, kad klausimas, ar gamintojas tenkina RER kriterijų, nebūtų sprendžiamas atsižvelgiant į jo poveikį dempingo skirtumo skaičiavimui.

Antra, ieškovė teigia, kad Taryba padarė akivaizdžią vertinimo klaidą nuspręsdama, jog ieškovės pagrindinių žaliavų — plieninės vielos ruošinių — sąnaudos iš esmės neatitiko rinkos vertės pagal Reglamento (EB) Nr. 384/96 2 straipsnio 7 dalies c punktą. Ji teigia, kad šią akivaizdžią vertinimo klaidą padarė Komisija ir Taryba, pažeidusios savo rūpestingumo ir gero administravimo pareigą, nes nuodugniai ir nešališkai neišanalizavo visų turimų reikšmingų įrodymų.

Galiausiai ieškovė tvirtina, kad Tarybos pateiktas Reglamento (EB) Nr. 384/96 2 straipsnio 7 dalies b ir c punktų aiškinimas yra nepriimtinas, todėl pažeidžiama minėta nuostata. Be to, ieškovė teigia, kad Taryba, aiškindama 2 straipsnio 7 dalies b ir c punktus, ne tik neatsižvelgia į faktą, jog prašymai taikyti RER turi būti vertinami kiekvienos konkrečios įmonės atveju atskirai, bet taip pat dėl Tarybos aiškinimo įrodinėjimo pareiga nepagrįstai perkeliama ieškovei. Be to, ieškovė teigia, kad dėl Tarybos aiškinimo Reglamento (EB) Nr. 384/96 2 straipsnio 5 dalyje numatyta galimybė koreguoti gamybos sąnaudas, kurios dėl ypatingos situacijos rinkoje iškraipomos, netenka prasmės ir taip pažeidžiamas įpareigojimas aiškinti Bendrijos teisės akto nuostatą atsižvelgiant į jos kontekstą ir tikslą.

(1) OL L 29, 2009, p. 1.
(2) 1995 m. gruodžio 22 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 384/96 dėl apsaugos nuo importo dempingo kaina iš Europos bendrijos narėmis nesančių valstybių (OL L 56, 1996, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 11 sk., 10 t., p. 45).

2009 m. balandžio 8 d. pareikštas ieškinys byloje ISDIN prieš VRDT — Pfizer (ISDIN)

(Byla T-153/09)

(2009/C 141/110)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: ISDIN, SA (Barselona, Ispanija), atstovaujama advokato M. Esteve Sanz

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Pfizer Ltd (Sandvičas, Jungtinė Karalystė)

Ieškovės reikalavimai

— Panaikinti 2009 m. sausio 22 d. VRDT pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 390/2008-1;

— jei pirmesnis reikalavimas nebūtų patenkintas, panaikinti 2009 m. sausio 22 d. VRDT pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 390/2008-1 tiek, kiek juo Bendrijos prekių ženklo registracija pripažinta negaliojančia tam tikroms 5 klasės prekėms;

— Priteisti iš atsakovės ir prireikus iš kitos procedūros Apeliacinėje taryboje šalies bylinėjimosi išlaidas, įskaitant bylinėjimosi Apeliacinėje taryboje išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Įregistruotas Bendrijos prekių ženklas, dėl kurio pateiktas prašymas pripažinti jo registraciją negaliojančia: Žodinis prekių ženklas „ISDIN“ 3 ir 5 klasių prekėms

Bendrijos prekių ženklo savininkas: ieškovė

Šalis, prašanti pripažinti Bendrijos prekių ženklo registraciją negaliojančia: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Anuliavimo skyriaus sprendimas: Bendrijos prekių ženklo registraciją pripažinti iš dalies negaliojančia

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją

Ieškinio pagrindai: Tarybos reglamento Nr. 40/94 [1] 73 straipsnio (dabar — Tarybos reglamento 207/2009 75 straipsnis) ir Komisijos reglamento Nr. 2868/95 [2] 50 taisyklės 2 dalies h punkto pažeidimas, nes Apeliacinė taryba neįvykdė pareigos nurodyti motyvus dėl nagrinėjamų prekių ženklų supainiojimo tikimybės; Tarybos reglamento Nr. 40/94 51 straipsnio 1 dalies a punkto (dabar — Tarybos reglamento 207/2009 52 straipsnio 1 dalies a punktas), skaitomo kartu su 8 straipsnio 1 dalies b punktu (dabar — Tarybos reglamento 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas) ir 74 straipsniu (dabar — Tarybos reglamento 207/2009 76 straipsnis), pažeidimas, nes Apeliacinė taryba neatsižvelgė į ieškovės motyvų pareiškime nurodytą produktų sąrašo apribojimą ir bendrai nusprendė, kad prekių ženklai, dėl kurių kilo ginčas, yra tapatūs; jei pirmesni reikalavimai nebūtų patenkinti: Tarybos reglamento Nr. 40/94 51 straipsnio 1 dalies a punkto, skaitomo kartu su 8 straipsnio 1 dalies b punktu, pažeidimas tiek, kiek ginčijamas sprendimas susijęs su tam tikromis 5 klasės prekėmis; Tarybos reglamento Nr. 40/94 51 straipsnio 1 dalies a punkto, skaitomo kartu su 8 straipsnio 1 dalies b punktu, pažeidimas, nes Apeliacinė taryba patvirtino Panaikinimo skyriaus sprendimą dėl visų prekių, kurios iš pradžių buvo saugomos ginčijamo prekių ženklo.

(1) Pakeistas 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentu (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo, OL L 78, p. 1.
(2) 1995 m. gruodžio 13 d. Komisijos Reglamentas (EB) Nr. 2868/95 skirtas įgyvendinti Tarybos reglamentą (EB) Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 303, 1995, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k. 17 sk., 1 t., p. 189).