

- e) Ar azartinių lošimų draudimo numatant bausmę dėl su tvarka susijusių politinių priežasčių, pavyzdžiui, lošėjų apsaugos ir kovos su nusikalstamumu, atveju proporcingumo principas, be to, reikalauja, kad prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas skirtų teikėjus, kurie siūlo azartinius lošimus neturėdami jokių leidimų, ir teikėjus, kurie yra įsisteigę ir gavę koncesijas kitose ES valstybėse narėse ir veikia naudodamiesi laisve teikti paslaugas?
- f) Galiausiai, ar tikrinant valstybės narės nuostatos, kuria numatant bausmę draudžiama tarpvalstybiniu lygmeniu siūlyti azartinių lošimų paslaugas, neturint nacionalinės koncesijos arba leidimo, proporcingumą reikia atsižvelgti į tai, kad pagal nustatytą tvarką kitoje valstybėje narėje licenciją turinčiam azartinių lošimų organizatoriui dėl objektyvių, netiesiogiai diskriminuojančių įėjimo į rinką kliūčių nebuvo įmanoma gauti nacionalinės licencijos ir kad licencijavimo bei priežiūros procedūra įsisteigimo valstybėje pagal savo apsaugos lygį bent jau prilyginama nacionalinei procedūrai?
4. a) Ar EB 49 straipsnis aiškintinas taip, kad laikinas paslaugų teikimo pobūdis atima iš paslaugų teikėjo galimybę susikurti priimančiojoje valstybėje narėje tam tikrą infrastruktūrą (pavyzdžiui, serverį), neįgyjant šioje valstybėje narėje įsisteigusio asmens statuso?
- b) Ar, be to, EB 49 straipsnis aiškintinas taip, kad nacionaliniams pagalbiniais paslaugų teikėjams skirtas draudimas palengvinti paslaugų teikimą kitoje valstybėje narėje buveinę turinčiam paslaugų teikėjui yra šio paslaugų teikėjo paslaugų teikimo laisvės apribojimas net ir tuomet, kai pagalbiniai paslaugų teikėjai yra įsikūrę toje pačioje valstybėje narėje kaip ir dalis paslaugos gavėjų?

2009 m. rugpjūčio 31 d. Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen, Münster (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Pietro Infusino prieš Oberbürgermeisterin der Stadt Remscheid

(Byla C-348/09)

(2009/C 282/46)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen, Münster

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: Pietro Infusino

Atsakovė: Oberbürgermeisterin der Stadt Remscheid

Prejudicinis klausimas

Ar į 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2004/38/EB dėl Sąjungos piliečių ir jų šeimos narių teisės laisvai judėti ir gyventi valstybių narių teritorijoje⁽¹⁾, iš dalies keičiančios Reglamentą (EEB) Nr. 1612/68 ir panaikinančios Direktyvas 64/221/EEB, 68/360/EEB, 72/194/EEB, 73/148/EEB, 75/34/EEB, 75/35/EEB, 90/364/EEB, 90/365/EEB ir 93/96/EEB, 28 straipsnio 3 dalyje minimų privalomųjų visuomenės apsaugos pagrindų sąvoką patenka tik grėsmė valstybės vidaus ir išorės saugumui, suvokiant tai kaip jos institucijas ir svarbias viešąsias tarnybas, gyventojų išlikimą, tarptautinius santykius bei taikų tautų sugyvenimą?

⁽¹⁾ OL L 158, p. 77; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 5 t., p. 46

2009 m. rugsėjo 2 d. ThyssenKrupp Nirosta AG, buvusios ThyssenKrupp Stainless AG pateiktas apeliacinis skundas dėl 2009 m. liepos 1 d. Pirmosios instancijos teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-24/07 ThyssenKrupp Stainless AG prieš Europos Bendrijų Komisiją

(Byla C-352/09)

(2009/C 282/47)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantė: ThyssenKrupp Nirosta AG, buvusi ThyssenKrupp Stainless AG, atstovaujama advokatų M. Klusmann ir S. Thomas

Kita proceso šalis: Europos Bendrijų Komisija

Apeliantės reikalavimai

- panaikinti visą 2009 m. liepos 1 d. Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teismo (penktoji kolegija) sprendimą T-24/07 byloje (*ThyssenKrupp Stainless AG prieš Komisiją*);
- arba gražinti bylą Pirmosios instancijos teismui priimti sprendimą iš naujo;