

Kita proceso šalis: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui), atstovaujama A. Folliard-Monguiral, *Budějovický Budvar, národní podnik*, atstovaujama advokato K. Čermák

Dalykas

Apeliacinis skundas dėl 2009 m. kovo 25 d. Pirmosios instancijos teismo (pirmoji kolegija) sprendimo byloje *Anheuser-Busch prieš VRDT (T-191/07) — Anheuser-Busch, Inc. prieš Vidaus rinkos derinimo tarnybą (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT)*, kuriuo Pirmosios instancijos teismas atmetė žodinio prekių ženklo BUDWEISER 32 klasės prekės paraišką pateikusių asmens ieškinį dėl 2007 m. kovo 20 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (VRDT) antrosios apeliacinės tarybos sprendimo R 299/2006-2 atmesti apeliaciją dėl Protestų skyriaus sprendimo atsisakyti įregistruoti šį ženklą tarptautinių vaizdinių ir žodinių prekių ženklų BUDWEISER ir „Budweiser Budvar“ 31 ir 32 klasių prekės savininkui pateikus protestą, panaikinimo.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Priteisti iš *Anheuser-Busch Inc.* bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 193, 2009 8 15.

2010 m. liepos 15 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (*Vestre Landsret (Danija)* prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Skatteministeriet prieš DSV Road A/S*

(Byla C-234/09) (¹)

(Bendrijos muitinės kodeksas — Reglamentas (EEB) Nr. 2913/92 — 204 straipsnio 1 dalies a punktas — Reglamentas (EEB) Nr. 2454/93 — 859 straipsnis — Išorinio tranzito procedūra — Įgaliotasis siuntėjas — Skolos muitinei atsiradimas — Tranzito dokumentas neegzistuojančioms prekėms)

(2010/C 246/14)

Proceso kalba: danų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Vestre Landsret

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Skatteministeriet*

Atsakovė: *DSV Road A/S*

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — *Vestre Landsret* — 1992 m. spalio 12 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą, (OL L 302, p. 1, 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 4 t., p. 307) 1 straipsnio ir 4 straipsnio 9 bei 10 punktų bei 92, 96 ir 204 straipsnių išaiškinimas — Įgaliotojo siuntėjo naujoje tranzito elektroninėje sistemoje (NKTS) sistemoje dviem atvejais vienai ir tai pačiai prekių siuntai per klaidą sugeneruoti du tranzito dokumentai ir vienai prekių siuntai suteikti du skirtingi numeriai — Skolos muitinei atsiradimas po to, kai neįmanoma atlikti Bendrijos muitinės tranzito procedūros pateikiant prekes į paskirties muitinę — Deklaruotų, bet fiziškai neegzistuojančių prekių apmokestinimas muitu

Rezoliucinė dalis

1992 m. spalio 12 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą, iš dalies pakeisto 2005 m. balandžio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (EB) Nr. 648/2005, 204 straipsnio 1 dalies a punktas turi būti aiškinamas taip, kad jis netaikomas situacijai, kokia nagrinėjama pagrindinėje byloje, kai įgaliotasis siuntėjas per klaidą pradeda dvi išorinio tranzito procedūras dėl vienos ir tos pačios prekės, nes dėl perteklinės procedūros, pradėtos dėl neegzistuojančios prekės, negali atsirasti skola muitinei pagal minėtą nuostatą.

(¹) OL C 205, 2009 8 29.

2010 m. liepos 29 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (*Augstākās tiesas Senāts (Latvijas Respublika)* prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *SIA Pakora Pluss prieš Valsts ieņēmumu dienests*

(Byla C-248/09) (¹)

(Stojimo į Europos Sąjungą aktas — Muitų sąjunga — Pereinamojo laikotarpio priemonės — Į laisvą apyvartą išleidžiamos prekės, kurios neapmokestinamos muitais — Prekės, kurios Latvijos Respublikos įstojimo dieną gabenamos išsiplėtusioje Bendrijoje — Eksporto formalumai — Importo muitai — PVM)

(2010/C 246/15)

Proceso kalba: latvių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Augstākās tiesas Senāts