

2008 m. birželio 30 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Bendrijų Komisija prieš Graikijos Respubliką

(Byla C-286/08)

(2008/C 223/51)

Proceso kalba: graikų

Šalys

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama M. Patakia ir J.-B. Laignelot

Atsakovė: Graikijos Respublika

Ieškovės reikalavimai

- Pripažinti, jog per protingą laikotarpį neparengusi ir nepatvirtinusi pavojingų atliekų valdymo plano, atitinkančio taikomus Bendrijos teisės aktus, ir nesudariusi integruoto ir tolygaus pavojingų atliekų šalinimo tinklo, kuris suteiktų galimybę šalinti šias atliekas taikant būdus, tinkamiausius užtikrinti aukšto lygio visuomenės sveikatos ir aplinkos apsaugą, Graikijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal kartu taikomus Direktyvos 91/689/EEB ⁽¹⁾ dėl pavojingų atliekų 1 straipsnio 2 dalį ir 6 straipsnį bei Direktyvos 2006/12/EB ⁽²⁾ (pakeitusios Direktyvą 75/442/EEB dėl atliekų, iš dalies pakeistą Direktyva 91/156/EEB) 5 straipsnio 1 ir 2 dalis bei 7 straipsnio 1 dalį;
- Pripažinti, jog nesiimdama visų priemonių, būtinų užtikrinti, kiek tai susiję su pavojingų atliekų tvarkymu, Direktyvos 2006/12/EB (pakeitusios Direktyvą 75/442/EEB, iš dalies pakeistą Direktyva 91/156/EEB) 4 ir 8 straipsnių bei Direktyvos 99/31/EB ⁽³⁾ dėl atliekų sąvartynų 3 straipsnio 1 dalies, 6–9, 13 ir 14 straipsnių laikymąsi, Graikijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal kartu taikomus Direktyvos 91/689/EEB dėl pavojingų atliekų 1 straipsnio 2 dalį bei Direktyvos 2006/12/EB (pakeitusios Direktyvą 75/442/EEB dėl atliekų, iš dalies pakeistą Direktyva 91/156/EEB) 4 ir 8 straipsnius bei Direktyvos 99/31/EB dėl atliekų sąvartynų 3 straipsnio 1 dalį, 6–9, 13 ir 14 straipsnius;
- Priteisti iš Graikijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Išnagrinėjusi Graikijos Respublikos perduotas pavojingų atliekų tvarkymo teisės nuostatas, o būtent nacionalinį atliekų šalinimo planą, Komisija konstatavo, jog šios nuostatos neatitinka Bendrijos teisėje numatytus pavojingų atliekų tvarkymo reikalavimus.

Pagrindinis nacionalinio atliekų šalinimo plano trūkumas yra tas, kad jame numatytos gairės, kurias būtina parengti ir kurios nėra „pakankamai tikslios“, taip pažeidžiant kartu taikomas Direktyvos 91/689/EEB 1 straipsnio 2 dalį ir 6 straipsnio 2 dalį bei Direktyvos 2006/12/EB (pakeitusios Direktyvą 75/442/EEB) 7 straipsnio 1 dalį.

Be to, nacionaliniame atliekų šalinimo plane nėra įtvirtinta integruoto ir tolygaus pavojingų atliekų šalinimo tinklo, nes nėra numatyta tinkamų infrastruktūrų, neįvertinta reikalaujamo tvarkymo pajėgumų lygio bei yra trūkumų, susijusių su atitinkamų šalinimo objektų steigimu ir buvimo vietomis, taip pažeidžiant Direktyvos 91/689/EEB 1 straipsnio 2 dalį bei Direktyvos 2006/12/EB (pakeitusios Direktyvą 75/442/EEB) 5 straipsnį.

Dar daugiau, reikia konstatuoti, jog įprastas pavojingų atliekų šalinimo Graikijoje būdas yra „laikinis saugojimas“, kuris dėl atitinkamų leidimų atnaujinimo, nesant tinkamų sąvartynų, tampa nuolatiniu. Iš to daroma išvada, jog nebuvo imtasi priemonių, tinkamų užtikrinti saugų ir galutinį pavojingų atliekų šalinimą nesudarant pavojaus visuomenės sveikatai ir nekenkiant aplinkai, taip pažeidžiant kartu taikomus Direktyvos 91/689/EEB 1 straipsnio 2 dalį ir Direktyvos 2006/12/EB (pakeitusios Direktyvą 75/442/EEB) 4 ir 8 straipsnius bei Direktyvos 99/31/EB dėl atliekų sąvartynų 3 straipsnio 1 dalį, 6–9, 13 ir 14 straipsnius.

⁽¹⁾ OL L 377, 1991 12 31, p. 20.

⁽²⁾ OL L 114, 2006 4 27, p. 9.

⁽³⁾ OL L 182, 1999 7 16, p. 1.

2008 m. liepos 1 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Bendrijų Komisija prieš Liuksemburgo Didžiąją Hercogystę

(Byla C-289/08)

(2008/C 223/52)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama G. Rozet ir A. Sipos

Atsakovė: Liuksemburgo Didžioji Hercogystė

Ieškovės reikalavimai

- Pripažinti, kad neparengusi išorės avarinio plano, kuriame būtų numatyta, kurių iš 1996 m. gruodžio 9 d. Tarybos direktyvos 96/82/EB dėl didelių, su pavojingomis medžiagomis susijusių avarių pavojaus kontrolės ⁽¹⁾ 9 straipsnyje nurodytų priemonių reikia imtis už objekto ribų, Liuksemburgo Didžioji Hercogystė neįvykdė įsipareigojimų pagal šios direktyvos 11 straipsnio 1 dalies c punktą.
- Priteisti iš Liuksemburgo Didžiosios Hercogystės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovė teigia, kad reikalavimas parengti išorės avarinius planus, kuriuose būtų numatyta, kurių iš Direktyvos 96/82/EB 9 straipsnyje nurodytų priemonių reikia imtis už objekto ribų, yra pagrindinis šioje direktyvoje. Liuksemburgo Didžioji Hercogystė neįvykdė įsipareigojimų pagal šią direktyvą, nes neparengė minėtų planų aštuoniems jos teritorijoje veikiantiems objektams.

⁽¹⁾ OL L 10, 1997, p. 13.

2008 m. liepos 2 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Bendrijų Komisija prieš Suomijos Respubliką

(Byla C-293/08)

(2008/C 223/53)

Proceso kalba: suomių

Šalys

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama M. Condou-Durande, I. Koskinen

Atsakovė: Suomijos Respublika

Ieškovės reikalavimai

- Pripažinti, kad nepriimdama įstatymų ir kitų teisės aktų, reikalingų 2004 m. balandžio 29 d. Tarybos direktyvai 2004/83/EB dėl trečiųjų šalių piliečių ar asmenų be pilietybės priskyrimo pabėgėliams ar asmenims, kuriems reikalinga tarptautinė apsauga, jų statuso ir suteikiamos apsaugos

pobūdžio būtiniausių standartų įgyvendinti arba, bet koku atveju ⁽¹⁾, nepateikdama jų Komisijai, Suomijos Respublika neįvykdė savo įsipareigojimų pagal šią direktyvą;

- priteisti iš Suomijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Terminas perkelti direktyvą į nacionalinę teisę baigėsi 2006 m. spalio 10 dieną.

⁽¹⁾ OL L 304, p. 12.

2008 m. liepos 3 d. Cour d'appel de Montpellier pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Ministère public prieš Ignacio Pédro Santesteban Goicoechea

(Byla C-296/08)

(2008/C 223/54)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Cour d'appel de Montpellier

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Ministère public

Atsakovas: Ignacio Pédro Santesteban Goicoechea

Prejudiciniai klausimai

1. Jei valstybė narė, šiuo atveju Ispanija, nepateikė pranešimo pagal 2002 m. birželio 13 d. Pagrindų sprendimo dėl Europos arešto orderio ir perdavimo tarp valstybių narių tvarkos ⁽¹⁾ 31 straipsnio 2 dalį apie savo ketinimą ir toliau taikyti dvišalius ir daugiašalius susitarimus, ar taikant šio pagrindų sprendimo 31 straipsnyje esantį žodį „pakeičia“, ši valstybė narė santykiuose su kita valstybe narė, šiuo atveju Prancūzija, pateikusia pranešimą pagal pagrindų sprendimo 32 straipsnį, nebegali taikyti kitos nei Europos arešto orderio procedūros?