

Komisija mano, kad tokios veto teisės yra laisvo kapitalo judėjimo ir įsisteigimo laisvės apribojimai. Tokios priemonės sudaro kliūtį tiesioginėms investicijoms į PT, portfelinėms investicijoms ir įsisteigimo laisvės įgyvendinimui.

Minėtos specialiosios valstybės teisės yra valstybinės priemonės, turint omeny, kad specialiosios akcijos paprastai įmonių teisėje nenumatytos.

Aptariamoms „golden shares“ nėra susijusios su teisėtais bendrojo intereso tikslais ir ypač su tuo, ką nurodo Portugalijos valstybė, o būtent: saugumu ir viešąja tvarka, kabelinių ir telegrafo tinklų išsaugojimu, PT veiklos tęstinumu didmeninėje ir mažmeninėje srityse, viešosios paslaugos koncesija, telekomunikacijų rinkos reguliavimo modeliu ir galimu kapitalo rinkos sutrikdymu.

Bet kuriuo atveju Portugalijos valstybė nesilaiko proporcingumo principo, nes aptariamoms priemonėms nėra tinkamos siekiamiems tikslams įgyvendinti ir viršija tai, kas būtina jiems pasiekti.

2008 m. balandžio 28 d. Østre Landsret (Danija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje NCC Construction Danmark A/S prieš Skatteministeriet

(Byla C-174/08)

(2008/C 171/37)

Proceso kalba: danų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Østre Landsret

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: NCC Construction Danmark A/S

Atsakovė: Skatteministeriet

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Šeštosios PVM direktyvos ⁽¹⁾ 19 straipsnio 2 dalies antrajame sakinyje esanti sąvoka „atsitiktiniai nekilnojamojo turto sandoriai“ turi būti aiškinama kaip taikoma statybų įmonės veiklai, kuri dėl vėlesnio savo vardu pastatyto nekilnojamojo turto pardavimo yra apmokestinama PVM kaip pilnai PVM apmokestinama veikla turint tikslą perparduoti?
2. Ar atsakant į pirmąjį klausimą yra svarbi PVM apmokestinamų prekių ir paslaugų panaudojimo atskirai vertinamam pardavimų veiklai apimtis?
3. Ar PVM teisės aktų neutralumo principui neprieštarauja tai, kad statybos įmonė, iš kurios, pagal atitinkamos valstybės narės teisės aktus remiantis Šeštosios PVM direktyvos

5 straipsnio 7 dalimi ir 6 straipsnio 3 dalimi, reikalaujama mokėti PVM už jos vidaus tiekimą statant pastatus savo vardu turint tikslą juos vėliau parduoti, turi tik dalinę teisę į PVM atskaitą bendriems statybos įmonės tikslams skirtų išlaidų atžvilgiu, turint omenyje tai, kad vėlesnis nekilnojamojo turto pardavimas, remiantis PVM reglamentuojančiais valstybės narės teisės aktais, yra atleistas nuo PVM pagal Šeštosios PVM direktyvos 28 straipsnio 3 dalies b punktą, skaitomą kartu su šios direktyvos F priedo 16 punktu?

⁽¹⁾ 1977 m. gegužės 17 d. Šeštoji Tarybos direktyva 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas (OL L 145, p. 1).

2008 m. balandžio 28 d. Dioikitiko Efeteio Thessaloniki (Graikija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Maria Kastrinaki prieš Panepistimiako Geniko Nosokomeio Thessalonikis ACHEPA

(Byla C-180/08)

(2008/C 171/38)

Proceso kalba: graikų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Dioikitiko Efeteio Thessaloniki

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Maria Kastrinaki

Atsakovė: Panepistimiako Geniko Nosokomeio Thessalonikis ACHEPA

Prejudiciniai klausimai

1. Kai valstybės narės pilietis, pateikęs studijų diplomą, patenkantį į Direktyvos 89/48/EEB taikymo sritį, buvo įdarbintas pagal viešąją teisę įsteigto juridinio asmens ir verčiasi reglamentuojama profesija priimančiojoje valstybėje narėje neterminuotos darbo sutarties, sudarytos pagal privatinę teisę, pagrindu, ir kyla karjeros laiptais atsižvelgiant į jo kategoriją ir gaunamą atlyginimą atitinkantį minėtą diplomą, ar valdžios institucijos turi teisę, remdamosi aptariamoms direktyvos 1, 2, 3 ir 4 straipsnių, aiškinamų pagal Europos bendrijos steigimo sutarties 149 ir 150 straipsnius, nuostatomis, neleisti jam įgyvendinti savo profesinių teisių dėl to, kad negali pripažinti jo nurodyto diplomo akademinio lygiavertiškumo, kad jis būtų priskirtas kategorijai ir atlyginimo

grupei, atitinkančioms šį diplomą, remdamosi vien tuo, kad šį dokumentą išdavė kilmės valstybės narės valdžios institucija, nors didžioji dalis studijų dalis pagal franšizės sutartį išklaudyta priimančiojoje valstybėje narėje ir įstaigoje, kuri nors ir laisvai veikia priimančiojoje valstybėje narėje, tačiau bendra jos teisės norma jos nepripažįsta kaip švietimo įstaigos?

2. Ar kompetentingos valdžios institucijos turi teisę, atsižvelgiant į Direktyvos 89/48/EEB, perkeltos į Graikijos teisės sistemą Tarpžinybiniu dekretu Nr. A4/4112/247/1992, nuostatas, aiškinamas pagal Europos bendrijos steigimo sutarties 39 straipsnio 1 dalį, 40 straipsnio pirmąją pastraipą, 43 straipsnį, 47 straipsnio 1 dalį, 49 ir 55 straipsnius, neleisti valstybės narės piliečiui, kuris dirba pagal viešąją teisę įsteigto juridinio asmens struktūroje neterminuotos darbo sutarties, sudarytos pagal privatinę teisę, pagrindu, ir kuriam buvo suteikta teisė verstis profesija pagal Direktyvos 89/48/EEB, perkeltos į Graikijos teisės sistemą Tarpžinybiniu dekretu Nr. A4/4112/247/1992, nuostatas, įgyvendinti profesinių teisių, kurias jis įgijo gavęs leidimą verstis profesija, dėl to, kad nebuvo pripažintas jo studijų diplomo akademinis lygiavertiškumas?

1 dalį, 40 straipsnio pirmąją pastraipą, 43 straipsnį, 47 straipsnio 1 dalį, 49 ir 55 straipsnius, neleisti valstybės narės piliečiui kilti karjeros laiptais toje kategorijoje ir atlyginimo grupėje, kurioms jis buvo priskirtas paskiriant jį valstybės tarnautoju tam tikroje etatų sąrašo pareigybėje, kurią užimti reikalaujamas universitetinis išsilavinimas, ir atitinkamai atlyginimo grupei, t. y. piliečiui, kuris turi į Direktyvos 89/48/EEB taikymo sritį patenkantį studijų diplomą ir kuris dirba pagal viešąją teisę įsteigto juridinio asmens struktūroje neterminuotos darbo sutarties, sudarytos pagal privatinę teisę, pagrindu ir kuriam, viena vertus, kilmės valstybės narės valdžios institucijos leido remtis profesiniu diplomu ir kuriam, antra vertus, kompetentingos priimančios valstybės narės institucijos suteikė teisę verstis profesija pagal Direktyvos 89/48/EEB, perkeltos į Graikijos teisės sistemą Tarpžinybiniu dekretu Nr. A4/4112/247/1992, nuostatas, ir visa tai dėl to, kad nebuvo įmanoma pripažinti kilmės valstybės narės studijų diplomo akademinio lygiavertiškumo, nes didžioji studijų dalis pagal franšizės sutartį išklaudyta priimančiosios valstybės narės įstaigoje, kurios bendra jos teisės norma nepripažįsta kaip švietimo įstaigos?

2008 m. balandžio 28 d. Dioikitiko Efeteio Thessalonikis (Graikija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Maria Kastrinaki prieš Panepistimiako Geniko Nosokomeio Thessalonikis ACHEPA

(Byla C-186/08)

(2008/C 171/39)

Proceso kalba: graikų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Dioikitiko Efeteio Thessalonikis

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Maria Kastrinaki

Atsakovė: Panepistimiako Geniko Nosokomeio Thessalonikis ACHEPA

Prejudicinis klausimas

Ar kompetentingos valdžios institucijos gali, atsižvelgiant į Direktyvos 89/48/EEB, perkeltos į Graikijos teisės sistemą Tarpžinybiniu dekretu Nr. A4/4112/247/1992, nuostatas, aiškinamas pagal Europos bendrijos steigimo sutarties 39 straipsnio

2008 m. gegužės 7 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Bendrijų Komisija prieš Nyderlandų Karalystę

(Byla C-190/08)

(2008/C 171/40)

Proceso kalba: olandų

Šalys

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama M. Condou-Durande ir R. Troosters

Atsakovė: Nyderlandų Karalystė

Ieškovės reikalavimai

Komisija prašo

— Pripažinti, kad nepriėmusi arba bet kuriuo atveju nepranešusi Komisijai įstatymų ir kitų teisės aktų, reikalingų 2004 m. balandžio 29 d. Tarybos direktyvai 2004/83/EB⁽¹⁾ dėl trečiųjų šalių piliečių ar asmenų be pilietybės priskyrimo pabėgėliams ar asmenims, kuriems reikalinga tarptautinė apsauga, jų statuso ir suteikiamos apsaugos pobūdžio būtiniausių standartų įgyvendinti, Nyderlandų Karalystė pažeidė šią direktyvą.

— Priteisti iš Nyderlandų Karalystės bylinėjimosi išlaidas.