**Dalykas**

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — *College van Beroep voor het Bedrijfsleven* — 2004 m. balandžio 21 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 795/2004, nustatančio išsamias bendrosios išmokos schemos, pateiktos Tarybos reglamente (EB) Nr. 1782/2003, nustatančiame bendrąsias tiesioginės paramos schemų pagal bendrą žemės ūkio politiką taisykles ir tam tikras paramos schemas ūkininkams, įgyvendinimo taisykles (OL L 141, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 44 t., p. 226), 3a straipsnio ir 2001 m. gruodžio 11 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 2419/2001, nustatančio išsamias integruotos administravimo ir kontrolės sistemos taikymo tam tikroms Tarybos reglamente (EEB) Nr. 3508/92 nustatytoms Bendrijos pagalbos schemoms taisykles (OL L 327, p. 11; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 34 t., p. 308), 2 straipsnio r ir s punktų aiškinimas — Integruota tam tikrų pagalbos schemų administravimo ir kontrolės sistema — Sumažinimai ir neskyrimai

**Rezoliucinė dalis**

*2004 m. balandžio 21 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 795/2004, nustatančio išsamias bendrosios išmokos schemos, pateiktos Tarybos reglamente (EB) Nr. 1782/2003, nustatančiame bendrąsias tiesioginės paramos schemų pagal bendrą žemės ūkio politiką taisykles ir nustatančiame tam tikras paramos schemas ūkininkams, įgyvendinimo taisykles, iš dalies pakeisto 2004 m. spalio 29 d. Komisijos reglamentu (EB) Nr. 1974/2004, 3a straipsnį reikia aiškinti taip, kad apskaičiuojant referencinę sumą pagal Reglamento Nr. 1782/2003 37 straipsnio 1 dalį nereikia atsižvelgti į sumažinimus ir neskyrimus pagal 1999 m. gegužės 17 d. Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1254/1999 dėl bendro galvijienos rinkos organizavimo*

(1) OL C 197, 2008 8 2.

**2009 m. birželio 18 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (Gerechtshof te Amsterdam (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Kloosterboer Services BV prieš Inspecteur van de Belastingdienst/Douane Rotterdam**

**(Byla C-173/08)** (1)

***(Bendrasis muitų tarifas — Tarifinės pozicijos — Kompiuterių aušinimo sistema, sudaryta iš radiatoriaus ir ventiliatoriaus — Klasifikavimas Kombinuotoje nomenklatūroje)***

(2009/C 180/31)

*Proceso kalba: olandų*

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Gerechtshof te Amsterdam

**Šalys pagrindinėje byloje**

*Ieškovė:* Kloosterboer Services BV

*Atsakovė:* Inspecteur van de Belastingdienst/Douane Rotterdam, kantoor Laan op Zuid

**Dalykas**

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — *Gerechtshof te Amsterdam* — 2004 m. kovo 1 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 384/2004 dėl tam tikrų prekių klasifikavimo Kombinuotojoje nomenklatūroje (OL L 64, p. 21; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 16 t., p. 60) aiškinimas — Kompiuterių aušinimo sistemų, sudarytų iš „heatsink“ (radiatorius) ir ventiliatoriaus, klasifikavimas

**Rezoliucinė dalis**

*1987 m. liepos 23 d. Tarybos reglamentas (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo, iš dalies pakeistas 2003 m. rugsėjo 11 d. Komisijos reglamentu (EB) Nr. 1789/2003, turi būti aiškinamas taip, kad prekės, kaip antai aptariamos pagrindinėje byloje, sudarytos iš radiatoriaus ir ventiliatoriaus ir skirtos naudoti tik kompiuteriuose, turi būti klasifikuojamos Kombinuotosios nomenklatūros, esančios šio reglamento I priede, 8473 30 90 subpozicijoje.*

(1) OL C 183, 2008 7 19.

**2009 m. birželio 4 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (Budaörsi Városi Bíróság (Vengrijos Respublika) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Pannon GSM Zrt prieš Erzsébet Sustikné Győrfi**

**(Byla C-243/08)** (1)

***(Direktyva 93/13/EEB — Nesąžiningos sutarčių su vartotojais sąlygos — Nesąžiningos sąlygos teisinis poveikis — Nacionalinio teismo teisė ir pareiga ex officio įvertinti, ar jurisdikciją nustatanti sąlyga yra nesąžininga — Vertinimo kriterijai)***

(2009/C 180/32)

*Proceso kalba: vengrų*

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Budaörsi Városi Bíróság

**Šalys pagrindinėje byloje**

*Ieškovė:* Pannon GSM Zrt

*Atsakovė:* Erzsébet Sustikné Győrfi

**Dalykas**

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — *Budaörsi Városi Bíróság* — 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvos 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais (OL L 95, p. 29; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 288) išaiškinimas — Sąlyga dėl jurisdikcijos suteikimo, pagal kurią jurisdikcija suteikiama pardavėjo ar tiekėjo buveinės vietos teismui — Nacionalinio teismo kompetencija *ex officio* vertinti nesąžiningą sąlygą dėl jurisdikcijos suteikimo atliekant savo jurisdikcijos kontrolę — Nesąžiningos sąlygos vertinimo kriterijai.

**Rezoliucinė dalis**

1. *1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvos 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais 6 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad nesąžininga sutarties sąlyga yra neprivaloma vartotojui, ir šiuo atžvilgiu nėra reikalavimo, kad tokią sąlygą vartotojas būtų iš anksto sėkmingai užginčijęs.*

2. *Nacionalinis teismas privalo ex officio įvertinti, ar sutarties sąlyga yra nesąžininga, kai tik jam tampa žinomos šiuo atžvilgiu reikalingos teisinės ir faktinės aplinkybės. Tokią sąlygą pripažinęs nesąžininga, jis jos netaiko, išskyrus kai vartotojas tam prieštarauja. Nacionalinis teismas taip pat turi šią pareigą atlikdamas savo teritorinės jurisdikcijos patikrinimą.*

3. *Nacionalinis teismas turi įvertinti, ar tokia sutarties sąlyga, kokia nagrinėjama pagrindinėje byloje, atitinka kriterijus, dėl kurių ji pripažįstama nesąžininga Direktyvos 93/13 3 straipsnio 1 dalies prasme. Tai darydamas nacionalinis teismas turi atsižvelgti į tai, kad vartotojo ir pardavėjo ar tiekėjo sudarytos sutarties sąlyga, dėl kurios nebuvo atskirai derėtasi ir kuria teismui, kurio teritorinei jurisdikcijai priklauso pardavėjo ar tiekėjo buveinė, suteikiama išimtinė jurisdikcija spręsti ginčą, gali būti pripažinta nesąžininga.*

(1) OL C 247, 2008 9 27.

**2009 m. birželio 4 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (Cour de cassation (Prancūzija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Société Moteurs Leroy Somer prieš Société Dalkia France, Société Ace Europe**

**(Byla C-285/08)** (1)

***(Atsakomybė už gaminius su trūkumais — Direktyva 85/374/EEB — Taikymo sritis — Žala, padaryta profesiniam naudojimui skirtam turtui, kuris buvo naudojamas pagal šią paskirtį — Nacionalinė sistema, leidžianti nukentėjusiam asmeniui reikalauti tokios žalos atlyginimo, tik jei jis įrodo padarytą žalą, trūkumą ir priežastinį ryšį — Atitiktis)***

(2009/C 180/33)

*Proceso kalba: prancūzų*

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Cour de cassation

**Šalys pagrindinėje byloje**

*Kasatorė:* Société Moteurs Leroy Somer

*Atsakovė:* Société Dalkia France, Société Ace Europe

**Dalykas**

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — *Cour de cassation* (Prancūzija) — 1985 m. liepos 25 d. Tarybos direktyvos 85/374/EEB dėl valstybių narių įstatymų ir kitų teisės aktų, reglamentuojančių atsakomybę už gaminius su trūkumais, derinimo 9 ir 13 straipsnių aiškinimas (OL L 210, p. 29; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 1 t., p. 257) — Direktyvos materialinė taikymo sritis — Nacionalinės sistemos, leidžiančios reikalauti atlyginti žalą, padarytą profesiniam naudojimui skirtam turtui, kuris buvo naudojamas pagal šią paskirtį, teisėtumas — Žala, padaryta ligoninės įrenginiui su elektros generatoriumi užsidegus įkaitusiam kintamosios srovės generatoriui.

**Rezoliucinė dalis**

*1985 m. liepos 25 d. Tarybos direktyva 85/374/EEB dėl valstybių narių įstatymų ir kitų teisės aktų, reglamentuojančių atsakomybę už gaminius su trūkumais, derinimo aiškintina kaip nedraudžianti aiškinti nacionalinės teisės ar nusistovėjusios nacionalinių teismų praktikos taip, kad nukentėjusiam asmeniui suteikiama galimybė reikalauti atlyginti žalą, padarytą profesiniam naudojimui skirtam turtui, kuris buvo naudojamas pagal šią paskirtį, tik jei šis nukentėjęs asmuo įrodo padarytą žalą, gaminio trūkumą ir priežastinį ryšį tarp šio trūkumo ir padarytos žalos.*

(1) OL C 223, 2008 8 30.