

Ieškovė tvirtina, kad skirtumas tarp sumų, kurias Graikijos valstybė buvo skolinga OA/OAS ir kurios apytiksliai buvo įvertintos Komisijos sprendime 2003/372/EB <sup>(1)</sup>, ir 2006 m. gruodžio 20 d. sprendimu OA/OAS suteikto žalos atlyginimo yra įmonei suteiktas pranašumas valstybės pagalbą reglamentuojančių teisės aktų prasme. Ieškovės teigimu, šio pranašumo suteikimas priskirtinas Graikijos valstybei, nes arbitražo teismas veikė kaip valstybės institucija.

Toliau ieškovė tvirtina, kad Komisija turėjo rūpestingai ir nešališkai ištirti gautą skunda tam, kad priimtų sprendimą, kuriuo būtų pripažinta, jog valstybės priemonės nėra pagalba EB 87 straipsnio 1 dalies prasme, arba, kuriuo būtų pripažinta, jog priemonės yra valstybės pagalba minėtos nuostatos prasme, tačiau suderinama su bendrąja rinka pagal EB 87 straipsnio 2 ir 3 dalis, arba pradėtų procedūrą pagal EB 88 straipsnio 2 dalį.

Toliau ieškovė tvirtina, kad septynių mėnesių laikotarpis tarp ieškovės skundo pateikimo ir jos formalaus įspėjimo buvo nepagrįstai ilgas, o Komisijos neveikimas per tą laikotarpį yra veiksmų nesiėmimas EB 232 straipsnio prasme.

<sup>(1)</sup> 2002 m. gruodžio 11 d. Komisijos sprendimas 2003/372/EB dėl Graikijos valstybės pagalbos, suteiktos *Olympic Airways* (apie kurią pranešta dokumentu Nr. C(2002) 4831) (OL L 132, p. 1).

**2007 m. lapkričio 30 d. Nikos Giannopoulos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2007 m. rugsėjo 20 d. Tarnautojų teismo sprendimo byloje F-111/06 Giannopoulos prieš Tarybą**

(Byla T-436/07 P)

(2008/C 22/94)

*Proceso kalba: prancūzų*

**Šalys**

*Apeliantas:* Nikos Giannopoulos (Wezembeek-Oppem, Belgija), atstovaujamas advokatų S. Rodrigues ir C. Bernard-Glanz

*Kita proceso šalis:* Europos Sąjungos Taryba

**Apelianto reikalavimai**

- Pripažinti šį apeliacinį skundą priimtinu.
- Panaikinti 2007 m. rugsėjo 20 d. Tarnautojų teismo sprendimą byloje F-111/06.
- Patenkinti reikalavimus dėl panaikinimo ir žalos atlyginimo, kuriuos apeliantas pateikė pirmojoje instancijoje.

- Priteisti iš atsakovės pirmojoje instancijoje visas su ieškiniu dėl panaikinimo ir apeliaciniu skundu susijusias bylinėjimosi išlaidas.

**Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Pagrįsdamas savo apeliacinį skundą apeliantas nurodo pagrindus, susijusius su motyvų nenurodyimu ir akivaizdžiomis vertinimo klaidomis Tarnautojų teismo atsakyme į pirmą ieškinių pagrindą, pagrįstą Pareigūnų tarnybos nuostatų 31 straipsnio 2 dalies pažeidimu, kuriuo apeliantas rėmėsi procese pirmojoje instancijoje.

**2007 m. gruodžio 5 d. pareikštas ieškiny s byloje Huta Buczek prieš Komisiją**

(Byla T-440/07)

(2008/C 22/95)

*Proceso kalba: lenkų*

**Šalys**

*Ieškovė:* Huta Buczek sp. z o.o. (Sosnowecas, Lenkija), atstovaujama *radca prawny* D. Szlachetko-Reiter

*Atsakovė:* Europos Bendrijų Komisija

**Ieškovės reikalavimai**

- Panaikinti 2007 m. spalio 23 d. Komisijos sprendimo dėl valstybės pagalbos Nr. C 23/2006 (ex NN 35/2006), kurią Lenkija suteikė plieno gamintojai *Technologie Buczek* grupei, 1 straipsnį, 3 straipsnio 1 dalį ir 3 straipsnio 3 dalį.
- Nepatenkinus pirmojo prašymo, panaikinti 2007 m. spalio 23 d. Komisijos sprendimo dėl valstybės pagalbos Nr. C 23/2006 (ex NN 35/2006), kurią Lenkija suteikė plieno gamintojai *Technologie Buczek* grupei, 1 straipsnį, 3 straipsnio 1 dalį ir 3 straipsnio 3 dalį, kiek juose Komisija nurodo susigrąžinti pagalbą iš bendrovės *Huta Buczek* sp. z o. o.
- Panaikinti 2007 m. spalio 23 d. Komisijos sprendimo dėl valstybės pagalbos Nr. C 23/2006 (ex NN 35/2006), kurią Lenkija suteikė plieno gamintojai *Technologie Buczek* grupei, 4 ir 5 straipsnius, kiek jie susiję su pagalbos susigrąžinimu iš *Huta Buczek* sp. z o. o.
- Priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.