

3. Sprendimo Nr. 1/80 7 straipsnio pirmoji pastraipa turi būti aiški-nama taip, kad turkui darbuotojui gavus politinio pabėgėlio statusą remiantis pateiktais neteisingais duomenimis, jo šeimos nario teisės pagal šią nuostatą negali būti pažeistos, jei jis tą dieną, kai šiam darbuotojui panaikintas leidimas gyventi šalyje, atitinka minėtoje nuostatoje numatytas sąlygas.

(¹) OL C 269, 2007 11 10.

2008 m. gruodžio 18 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (Supremo Tribunal Administrativo (Portugalija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Sopropé — Organizações de Calçado, Lda prieš Fazenda Pública

(Byla C-349/07) (¹)

(Bendrijos muitinės kodeksas — Teisės į gynybą užtikrinimo principas — Importo muitų išieškojimas „a posteriori“)

(2009/C 44/25)

Proceso kalba: portugalų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Supremo Tribunal Administrativo

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Sopropé — Organizações de Calçado, Lda

Atsakovė: Fazenda Pública

dalyvaujant: Ministério público

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Supremo Tribunal Administrativo — Nacionalinių administracinės mokesčių procedūros nuostatų, nustatančių mokesčių mokėtojų terminą pasinaudoti teise būti išklausytam, suderinamumas su Bendrijos teise ir teise į gynybą — Administracinė prekių iš Artimųjų Rytų importo muitų sumokėjimo a posteriori procedūra

Rezoliucinė dalis

1. Kiek tai susiję su skolos muitinei išieškojimu, siekiant pradėti importo skolos muitinei išieškojimą a posteriori, muitinės įstatymų pažeidimu įtariamam importuotojui nustatytas nuo aštuonių iki penkiolikos dienų terminas pateikti pastabas paprastai atitinka Bendrijos teisės reikalavimus.

2. Atsižvelgęs į konkrečias bylos aplinkybes bylą nagrinėjantis nacionalinis teismas turi nustatyti, ar šiam importuotojui faktiškai nustatytas terminas suteikė galimybę būti naudingai išklausytam muitinės įstaigos.

3. Atsižvelgęs į laikotarpį, skaičiuojamą nuo tos dienos, kai atitinkama administracija gavo importuotojo pastabas, iki administracijos sprendimo priėmimo dienos, nacionalinis teismas taip pat turi įvertinti, ar galima pripažinti, kad ji tinkamai atsižvelgė į pateiktas pastabas.

(¹) OL C 235, 2007 10 6.

2008 m. gruodžio 18 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (Verwaltungsgerichtshof (Austrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Wienstrom GmbH prieš Bundesminister für Wirtschaft und Arbeit

(Byla C-384/07) (¹)

(Valstybės pagalba — EB 88 straipsnio 3 dalis — Su bendrąja rinka suderinama pripažinta pagalba — Ginčas tarp pagalbos gavėjo ir nacionalinių valdžios institucijų dėl neteisėtai įgyvendintos pagalbos dydžio — Nacionalinio teismo vaidmuo)

(2009/C 44/26)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Wienstrom GmbH

Atsakovė: Bundesminister für Wirtschaft und Arbeit

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Verwaltungsgerichtshof — EB 88 straipsnio 3 dalies išaiškinimas — Iš anksto nepranešus Komisijai įgyvendinta valstybės pagalbos schema, kurios vėlesnė pakeista versija, pranešus apie ją, buvo pripažinta suderinama su bendrąja rinka, nepriėmus aiškaus neigiamo sprendimo dėl ankstesnės versijos, apie kurią nebuvo pranešta — Iš šio Komisijos sprendimo kylančios nacionalinių teismų pareigos