

IV

(Pranešimai)

EUROPOS SAJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

OLAF PRIEŽIŪROS KOMITETAS

OLAF PRIEŽIŪROS KOMITETO VEIKLOS ATASKAITA. 2016 M.

(2018/C 386/01)

OLAF priežiūros komiteto nariai

Tuomas PÖYSTI, komiteto narys ir pirmininkas iki 2016 m. liepos 12 d.

Suomijos generalinis auditorius iki 2015 m. spalio 1 d., paskui – Suomijos valstybės sekretoriaus pavaduotojas

Johan DENOLF, komiteto narys iki 2016 m. sausio 22 d. 2016 m. liepos 13 d.–2016 m. rugsėjo 6 d. – laikinasis pirmininkas

Federalinės policijos vyriausiasis komisaras,

Belgijos Finansų žvalgybos padalinio (FŽP) narys

Colette DRINAN, komiteto narė nuo 2016 m. liepos 13 d. Pirmininkė nuo 2016 m. rugsėjo 7 d.

Audito direktorė, Airijos kontrolieriaus ir generalinio auditoriaus tarnyba

Herbert BÖSCH, komiteto narys iki 2016 m. liepos 12 d.

Buvęs Europos Parlamento narys,

buvęs Europos Parlamento Biudžeto kontrolės komiteto pirmininkas, Austrijos Brėgenco miesto kontrolierius

Catherine PIGNON, komiteto narė iki 2017 m. sausio 22 d.

Anžė, o vėliau – Bordo apeliacinio teismo vyriausioji prokurorė, Prancūzijos generalinių prokurorų kolegijos pirmininkė

Dimitrios ZIMIANITIS, komiteto narys iki 2017 m. sausio 22 d.

Atėnų apeliacinio teismo vyriausiasis prokuroras, Graikija,

Atėnų pirmosios instancijos teismo prokuratūros vadovo pavaduotojas

Grażyna STRONIKOWSKA, komiteto narė nuo 2016 m. liepos 13 d.

Nacionalinės prokuratūros prokurorė, Varšuva, Lenkija

PIRMININKĖS IŽANGINIS ŽODIS

Būdama Europos kovos su sukčiavimu tarnybos (OLAF) Priežiūros komiteto pirmininke, džiaugiuosi galėdama pagal Reglamento (ES, Euratomas) Nr. 883/2013 15 straipsnio 9 dalį pateikti mūsų komiteto metinę ataskaitą. Pareigas perėmiau iš T. Pöysti – jį ir H. Böscha pakeitėme kartu su G. Stronikowska, kad, kaip numatyta reglamente, būtų skirtingu metu atnaujinta komiteto sudėtis.

Priežiūros komitetas, t. y. aukšto lygio nepriklausomas priežiūros organas, padeda įgyvendinti teisinės valstybės principus ir didinti Europos Sąjungos kovos su sukčiavimu, rimtais pažeidimais ir kita neteisėta veikla efektyvumą ir veiksmingumą. Remdamasis iš OLAF generalinio direktoriaus gaunamos informacijos analize, komitetas skelbia nuomones ir ataskaitas. Nuomonėse gali būti išdėstomos OLAF generaliniam direktoriui teikiamos rekomendacijos. Komitetas reguliariai stebi, kaip OLAF vykdo savo tyrimo funkciją, kad sustiprintų OLAF nepriklausomumą jai tinkamai vykdant savo įgaliojimus.

Tai yra penktoji, paskutinė dabartinės sudėties Priežiūros komiteto veiklos ataskaita. Joje aptariama komiteto veikla iki 2017 m. sausio 22 d. ir pateikiama stebėsenos veiklos apžvalga. Po kai kurių šios stebėsenos veiksmų 2016 m. buvo paskelbtos nuomonės arba ataskaitos. Atsižvelgiant į tai, kad ši ataskaita yra 2012 m. sausio mėn. paskirto komiteto galutinė ataskaita, joje pateikiami išplėstiniai skyriai apie komiteto svarstymus dėl tyrimų trukmės ir dėl procesinių garantijų taikymo OLAF tyrimų metu.

2016 m. komiteto darbe daugiausia dėmesio skirta OLAF generalinio direktoriaus nepriklausomumo atliekant tyrimus ir jo imuniteto vertinimui, 2015 m. OLAF veiklos ataskaitoje pristatytiems OLAF veiklos rodikliams, kokybinei ir kiekybinei tyrimų trukmės kontrolei, drausminių rekomendacijų įgyvendinimui, OLAF rekomendacijų įgyvendinimui ir tam, kaip OLAF generalinis direktorius įgyvendina komiteto rekomendacijas.

Komitetui padėjo Europos institucijos, kurios iš dalies pakeitė Reglamentą (ES, Euratomas) Nr. 883/2013, užtikrindamos komiteto biudžeto nepriklausomumą ir funkcinį jo sekretoriato nepriklausomumą. Jos taip pat pateikė Europos Parlamento, Tarybos ir Europos Komisijos teisės tarnybų bendrą nuomonę dėl trijų OLAF ir jos Priežiūros komiteto santykių aspektų. Taip pasiektas didesnis teisinės sistemos aiškumas ir sustiprintas komiteto nepriklausomumas.

Priežiūros komitetas yra įsipareigojęs pagerinti Europos kovos su sukčiavimu tarnybos atskaitomybę ir veiklos skaidrumą. Komitetas labai vertina OLAF darbuotojų atliktą darbą įgyvendinant šį svarbų uždavinį.

Bruselis, 2017 m. sausio 20 d.

Colette DRINAN

OLAF priežiūros komiteto pirmininkė

TURINYS

	Puslapis
MISIJOS ĮGALIOJIMAI	4
GALIMYBĖ GAUTI INFORMACIJOS PRIEŽIŪROS FUNKCIJAI ATLIKTI	5
GENERALINIO DIREKTORIAUS NEPRIKLAUSOMUMO VERTINIMAS	6
PROCESINĖS GARANTIJOS IR PAGRINDINĖS TEISĖS ATLIEKANT OLAF TYRIMUS	7
<i>Teisėtumo patikrinimas ir peržiūra</i>	7
<i>Skundai dėl OLAF atliekamų tyrimų</i>	7
<i>Pagrindinių teisių agentūra</i>	7
OLAF TYRIMŲ TRUKMĖ	8
<i>Tyrimai, trunkantys daugiau nei 12 mėnesių</i>	8
<i>Informacijos apdorojimo trukmė prieš pradėdant tyrimą</i>	9
<i>477 ataskaitų dėl tyrimų, trunkančių daugiau nei 12 mėnesių, kokybinė analizė</i>	9
2017 M. TYRIMŲ POLITIKOS PRIORITETAI	10
OLAF REKOMENDACIJŲ ĮGYVENDINIMAS	10
<i>Drausminės rekomendacijos</i>	10
<i>Teisminės rekomendacijos</i>	11
<i>Finansinės rekomendacijos</i>	13
<i>Administracinės rekomendacijos</i>	13
2017 M. PRELIMINARUS BIUDŽETO PROJEKTAS	13
2015 M. OLAF METINĖ VEIKLOS ATASKAITA	14
KAIP OLAF ĮGYVENDINA PRIEŽIŪROS KOMITETO REKOMENDACIJAS	15
PRIEŽIŪROS KOMITETO VALDYMAS	15
<i>Susitikimai su ES institucijų, organų ir kitų agentūrų atstovais</i>	15
<i>Darbo metodai ir skaidrumas</i>	15
<i>Reglamento (ES, Euratomas) Nr. 883/2013 pakeitimas dėl Priežiūros komiteto sekretoriato</i>	16
<i>Biudžeto klausimai</i>	16
TEISĖS AKTŲ SISTEMA	16
<i>Reglamento (ES, Euratomas) Nr. 883/2013 įvertinimas</i>	16
<i>Pasiūlymas dėl Europos prokuratūros įsteigimo</i>	17
PRIEDAS	18

MISIJOS ĮGALIOJIMAI

Reglamento (ES, Euratomas) Nr. 883/2013 15 straipsnio 1 dalis:

Priežiūros komitetas reguliariai stebi, kaip Tarnyba atlieka savo tyrimo funkciją, kad sustiprintų Tarnybos nepriklausomumą jai tinkamai vykdant pagal šį reglamentą suteiktus įgaliojimus.

Priežiūros komitetas visų pirma stebi pokyčius procesinių garantijų taikymo ir tyrimų trukmės srityje, atsižvelgdamas į generalinio direktoriaus pateiktą informaciją pagal 7 straipsnio 8 dalį.

Kaip apibrėžta Europos Parlamento ir Tarybos reglamente (ES, Euratomas) Nr. 883/2013 ⁽¹⁾, OLAF priežiūros komiteto misija yra sustiprinti OLAF nepriklausomumą jai tinkamai vykdant suteiktus įgaliojimus ⁽²⁾. Siekdamas, kad ši misija būtų įvykdyta, ES teisės aktų leidėjas pavedė Priežiūros komitetui atlikti trejųpą vaidmenį.

- Priežiūros komitetas yra OLAF **priežiūros organas** ir OLAF nepriklausomumo sergėtojas; jis reguliariai stebi, kaip OLAF atlieka savo tyrimo funkciją, ir visų pirma stebi procesinių garantijų taikymo ir tyrimų trukmės tendencijas.
- Priežiūros komitetas OLAF generalinio direktoriaus atžvilgiu atlieka **patariamąjį vaidmenį** – jis padeda generaliniam direktoriui vykdyti savo pareigas:
 - teikia jam Priežiūros komiteto vykdomos stebėsenos rezultatus, susijusius su tuo, kaip OLAF atlieka savo tyrimo funkciją, kaip taikomos procesinės garantijos ir kiek trunka tyrimai, be to, prirėikus, jis teikia atitinkamas rekomendacijas,
 - teikia jam nuomones, o prirėikus – ir rekomendacijas, *inter alia*, dėl išteklių, reikalingų OLAF tyrimo funkcijai atlikti, dėl tyrimų prioritetų ir dėl tyrimų trukmės,
 - teikia jam pastabas (o prirėikus – ir rekomendacijas) dėl tyrimo procedūrų gairių (ir jų pakeitimų), kurias generalinis direktorius tvirtina pagal reglamento 17 straipsnio 8 dalį.
- Priežiūros komitetas yra ES institucijų **dialogo partneris** – jis ES institucijoms atsiskaito už savo veiklą, jų prašymu gali skelbti nuomones ir su jomis politiniu lygmeniu keičiasi nuomonėmis, taip suteikdamas ES institucijoms unikalių ekspertinių žinių, grindžiamų jo stebėsenos patirtimi.

⁽¹⁾ 2013 m. rugėjo 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES, Euratomas) Nr. 883/2013 dėl Europos kovos su sukčiavimu tarnybos (OLAF) atliekamų tyrimų ir kuriuo panaikinami Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1073/1999 ir Tarybos reglamentas (Euratomas) Nr. 1074/1999 (OL L 248, 2013 9 18, p. 1).

⁽²⁾ 15 straipsnis.

GALIMYBĖ GAUTI INFORMACIJOS PRIEŽIŪROS FUNKCIJAI ATLIKTI

Reglamento (ES, Euratomas) Nr. 883/2013 15 straipsnio 1 dalis:

Priežiūros komitetas reguliariai stebi, kaip Tarnyba atlieka savo tyrimo funkciją [...].

1999 m. balandžio 28 d. Komisijos sprendimo dėl Europos kovos su sukčiavimu tarnybos (OLAF) įsteigimo 4 straipsnis:

[...] [Priežiūros] Komitetas yra atsakingas už nuolatinę Tarnybos atliekamos tyrimo funkcijos priežiūrą.

1. 2015 m. komiteto veiklos ataskaitoje ribotas informacijos iš OLAF prieinamumas buvo nurodytas kaip viena iš itin skubiai sprendinų problemų. Ši problema 2016 m. išliko aktuali ir menkina komiteto priežiūros vaidmens veiksmingumą.
2. Didžiausią susirūpinimą kelia tai, kad Priežiūros komitetas ir OLAF generalinis direktorius iš esmės skirtingai suvokia komiteto vaidmenį. Atrodo, kad generalinis direktorius mano, jog komiteto pagrindinis vaidmuo yra stiprinti jo nepriklausomumą ir stebėti bendro lygmens statistinius duomenis. Komitetas pabrėžia savo priežiūros vaidmenį – jis yra vienintelis subjektas, galintis užtikrinti OLAF tyrimo funkcijos vykdytojų atskaitomybę. OLAF generalinio direktoriaus požiūris reiškia, kad Priežiūros komitetas imtųsi veiksmų remdamasis tik ta informacija, kurią generalinis direktorius nusprendžia pateikti. Komiteto požiūriu, jam reikia nepriklausomai susipažinti su informacija, kad būtų užtikrinta objektyvi stebėseną.
3. 2016 m. komitetas negalėjo susipažinti su jokių atskirų bylų medžiaga, kurios buvo prašęs. Vietoj to jam buvo pateikta OLAF atrinktų bylų imtis. Be to, buvo sudėtinga gauti informaciją kitose srityse – tokiose kaip skundai, išorės suinteresuotųjų šalių prašymai susipažinti su dokumentais ir išsami informacija apie veiksmus, kurių OLAF ėmėsi reaguodama į komiteto rekomendacijas. Komitetas taip pat pažymėjo, jog OLAF pateiktos ataskaitos apie daugiau nei 12 mėnesių trunkančias bylas buvo nepakankamai išsamios, kad būtų galima vykdyti veiksmingą kontrolę.
4. Atsižvelgdami į šiuos sunkumus, ir Priežiūros komitetas, ir OLAF generalinis direktorius paprašė Komisijos pirmininko pavaduotojo paraginti Komisijos, Parlamento ir Tarybos teisės tarnybas paskelbti bendrą nuomonę dėl trijų OLAF ir komiteto santykių aspektų. Ši nuomonė paskelbta 2016 m. rugsėjo 5 d.
5. Komitetas atkreipia dėmesį, kad visos trys teisės tarnybos sutiko su komiteto pozicija dėl OLAF generalinio direktoriaus pareigų teikti ataskaitas ir dėl komiteto galimybės susipažinti su OLAF bylų medžiaga, įskaitant tiek nutrauktas, tiek nagrinėjamas bylas.
6. Todėl bendra nuomonė turėtų padėti komitetui geriau atlikti savo stebėjimo funkciją, nes joje paaiškinamos ir patvirtinamos OLAF pareigos teikti ataskaitas Priežiūros komitetui. Taigi, minėta nuomone bus galima pasinaudoti tvirtinant naujas Priežiūros komiteto vidaus darbo tvarkos taisykles ir nusprendžiant, ar reikalingi Priežiūros komiteto ir OLAF darbo susitarimai.

GENERALINIO DIREKTORIAUS NEPRIKLAUSOMUMO VERTINIMAS

Reglamento (ES, Euratomas) Nr. 883/2013 15 straipsnio 1 dalis:

Priežiūros komitetas reguliariai stebi, kaip Tarnyba atlieka savo tyrimo funkciją, kad sustiprintų Tarnybos nepriklausomumą jai tinkamai vykdant pagal šį reglamentą suteiktus įgaliojimus.

Reglamento (ES, Euratomas) Nr. 883/2013 15 straipsnio 9 dalis:

Priežiūros komitetas per metus priima bent vieną savo veiklos ataskaitą, kurioje visų pirma pateikiamas Tarnybos nepriklausomumo įvertinimas, nurodomas procesinių garantijų taikymas ir tyrimų trukmė. Tos ataskaitos perduodamos Europos Parlamentui, Tarybai, Komisijai ir Audito Rūmams.

Reglamento (ES, Euratomas) Nr. 883/2013 17 straipsnio 3 dalis:

Eidamas savo pareigas, kai reikia pradėti ir atlikti išorės ir vidaus tyrimus ar po tokių tyrimų parengti ataskaitas, generalinis direktorius nesistengia gauti jokios valdžios institucijos arba institucijos, įstaigos, organo ar agentūros nurodymų ir jais nesivadovauja. Jeigu generalinis direktorius mano, kad kuri nors priemonė, kurios ėmėsi Komisija, turi poveikio jo nepriklausomumui, jis nedelsdamas apie tai informuoja Priežiūros komitetą ir priima sprendimą dėl to, ar pateikti ieškinį Komisijai Teisingumo Teisme.

Reglamento (ES, Euratomas) Nr. 883/2013 17 straipsnio 9 dalis:

Prieš generaliniam direktoriui skirdama drausminę nuobaudą, Komisija konsultuojasi su Priežiūros komitetu.

7. 2016 m. kovo 2 d. Komisija ⁽³⁾, reaguodama į Belgijos teisminių institucijų prašymą, iš dalies atšaukė OLAF generalinio direktoriaus imunitetą nuo teismo proceso. 2016 m. kovo 14 d. OLAF generalinis direktorius, remdamasis Reglamento (ES, Euratomas) Nr. 883/2013 17 straipsnio 3 dalimi, Priežiūros komitetą informavo ⁽⁴⁾, kad jis kovo 2 d. Komisijos sprendimą laiko priemone, kuria verčiama abejoti jo nepriklausomumu.
8. Nepaisant tiek Komisijai, tiek OLAF generaliniam direktoriui teiktų prašymų, Priežiūros komitetui nebuvo pateikta Komisijos sprendimo kopija. Be to, komitetui neteko susipažinti su nė vienos proceso šalies argumentais, pateiktais Europos Sąjungos Teisingumo Teismo Bendrajam Teismui, kuriam generalinis direktorius pateikė ieškinį, siekdamas, kad Komisijos sprendimas būtų panaikintas.
9. Priežiūros komitetas atkreipė dėmesį į viešai paskelbtą 2016 m. liepos 20 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartį dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo šioje byloje ⁽⁵⁾. Nutartimi atmetas antras OLAF generalinio direktoriaus prašymas, kuriuo Bendrojo Teismo pirmininko prašoma dėl skubių priemonių sustabdyti Komisijos sprendimo taikymą siekiant išvengti rimtos ir neatitaisomos žalos paties generalinio direktoriaus nepriklausomumui ir OLAF nepriklausomumui ir tinkamam darbui.
10. Pagrindinis Bendrajam Teismui pateiktas generalinio direktoriaus ieškinys, kuriuo siekiama panaikinti Komisijos sprendimą, dar neišnagrinėtas. Todėl komitetas šiuo metu negali susidaryti išsamaus vaizdo, kokį poveikį generalinio direktoriaus imuniteto atšaukimas galėtų turėti OLAF nepriklausomumui. Komitetas atidžiai stebės tolesnius įvykius, atsižvelgdamas į tai, kad šiuo beprecedenčiu atveju didelę reikšmę turi nekaltumo prezumpcijos, nešališkumo, nepriklausomumo, gero valdymo principai ir nebaudžiamumo bei atskaitomybės klausimai.
11. Priežiūros komitetas atkreipė dėmesį į tai, kad pagal Reglamento (ES, Euratomas) Nr. 883/2013 17 straipsnio 9 dalį, prieš generaliniam direktoriui skirdama drausminę nuobaudą, Komisija konsultuojasi su Priežiūros komitetu. Toks reikalavimas nenumatytas atvejui, kai Komisija nusprendžia atšaukti generalinio direktoriaus imunitetą.
12. Komitetas OLAF generaliniam direktoriui patarė apsvarstyti galimybę imtis operatyvinių priemonių galimiems interesų konfliktams arba įtarimams, kad jų gali kilti, sušvelninti, jeigu tokių konfliktų gali kilti bendraujant su Belgijos teisminėmis institucijomis ⁽⁶⁾. Galimybių taikyti tokias priemones visų pirma numatyta Reglamento (ES, Euratomas) Nr. 883/2013 17 straipsnio 6 dalyje. Komitetas apie tokias priemones nebuvo informuotas.

⁽³⁾ Komisijos sprendimas C(2016) 1449 final.

⁽⁴⁾ Ares(2016)1280862.

⁽⁵⁾ 2016 m. liepos 20 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartis byloje T-251/16R OLAF generalinis direktorius / Komisija.

⁽⁶⁾ Ares(2016)6451016, 2016 m. lapkričio 16 d.

PROCESINĖS GARANTIJOS IR PAGRINDINĖS TEISĖS ATLIEKANT OLAF TYRIMUS

Reglamento (ES, Euratomas) Nr. 883/2013 15 straipsnio 1 dalies antra pastraipa:

Priežiūros komitetas visų pirma stebi pokyčius procesinių garantijų taikymo <...> srityje <...>.

Reglamento (ES, Euratomas) Nr. 883/2013 17 straipsnio 7 dalis:

Generalinis direktorius įdiegia vidaus patariamąjį ir kontrolės mechanizmą, įskaitant teisėtumo patikrinimą, susijusį, inter alia, su būtinybe laikytis su susijusiais asmenimis susijusių procesinių garantijų ir gerbti šių asmenų pagrindines teises <...>.

13. Pagal Reglamento (ES, Euratomas) Nr. 883/2013 15 straipsnio 1 dalį Priežiūros komitetas, atsižvelgdamas į OLAF generalinio direktoriaus pateiktą informaciją, turi konkrečius įgaliojimus visų pirma stebėti, kaip taikomos procesinės garantijos. Komitetas keletą kartų aptarė šį klausimą, jis taip pat aptartas nuomonėse, specialiosiose ataskaitose ir veiklos ataskaitose. Kadenciją baigusio komiteto 2012–2016 m. atlikto šio darbo nebaigtinė santrauka buvo sudaryta rinkinio pavidalu ⁽⁷⁾. Ji visų pirma susijusi su toliau išsamiau aprašytais trimis svarbiausiomis sritimis.

Teisėtumo patikrinimas ir peržiūra

14. Savo nuomonėje Nr. 2/2015 Priežiūros komitetas išnagrino teisėtumo patikrinimą ir peržiūrą, vykdytus OLAF atliekant tiriamąją veiklą, kuriuose daugiausia dėmesio skiriama procesinių garantijų ir pagrindinių teisių laikymuisi.
15. Visų pirma komitetas rekomendavo OLAF plėtoti tikrintojų geriausių patirtį tikrinant, ar laikomasi procesinių garantijų ir ar proporcinga tyrimų trukmė.
16. Komitetas taip pat rekomendavo OLAF generaliniam direktoriui patvirtinti planą, kuriame būtų nustatyti konkretūs veiksmai, kaip veiksmingai sustiprinti reglamente numatytą vidaus patariamąjį ir kontrolės mechanizmą. Toks planas dar nepatvirtintas.

Skundai dėl OLAF atliekamų tyrimų

17. Savo nuomonėje Nr. 2/2013 komitetas paaiškino galimybes į OLAF tyrimus įtrauktiems asmenims ginti savo teises, kai gali būti pažeidžiamos jų teisės ir procesinės garantijos. Komitetas nustatė, kad tokie asmenys neturi pakankamų ir tiesioginių teisių gynimo priemonių, kuriomis taikant išorės ar vidaus mechanizmą būtų galima apginti galbūt pažeistas teises.
18. Todėl Priežiūros komitetas rekomendavo OLAF generaliniam direktoriui, pasikonsultavus su komitetu dėl tam tikrų aspektų, nustatyti ir paskelbti tokią vidaus procedūrą, o tada komitetui reguliariai pranešti apie OLAF gautus skundus ir jais remiantis atliktus tolesnius veiksmus.
19. Vis dėlto komitetas negavo išsamios ataskaitos dėl skundų, pateiktų dėl OLAF veiksmų ir susijusių su asmenų, kuriems turi poveikį vykdomi tyrimai, pagrindinėmis teisėmis ir procesinėmis garantijomis, įskaitant skundus, žinomus OLAF ir pateiktus kitoms instancijoms ar organams.

Pagrindinių teisių agentūra

20. 2016 m. Priežiūros komitetas inicijavo keitimąsi nuomonėmis su Vienoje būstinę turinčia Pagrindinių teisių agentūra, kuri yra įgaliota teikti ekspertines žinias ir konsultacijas valstybėms narėms, ES institucijoms ir organams.
21. Priežiūros komitetas įvardijo tam tikras sritis, pvz., pasiūlymą dėl teisėkūros procedūra priimamo akto dėl Europos prokuratūros (EPPO), kuriose galimos OLAF ir Pagrindinių teisių agentūros tarpusavio konsultacijos būtų galėjusios sustiprinti asmenų, kuriems daro poveikį tyrimai (nesvarbu, ar jie yra susiję asmenys ar kiti asmenys), pagrindinių teisių apsaugos lygį.

⁽⁷⁾ Rinkinį žr. OLAF priežiūros komiteto svetainėje.

22. Taigi, Priežiūros komitetas manytų, kad OLAF naudinga užmegzti ryšį su Pagrindinių teisių agentūra siekiant pradėti oficialų bendradarbiavimą, visų pirma teikiant OLAF procedūras Pagrindinių teisių agentūrai, kad ši jas patikrintų pagrindinių teisių aspektu.

OLAF TYRIMŲ TRUKMĖ

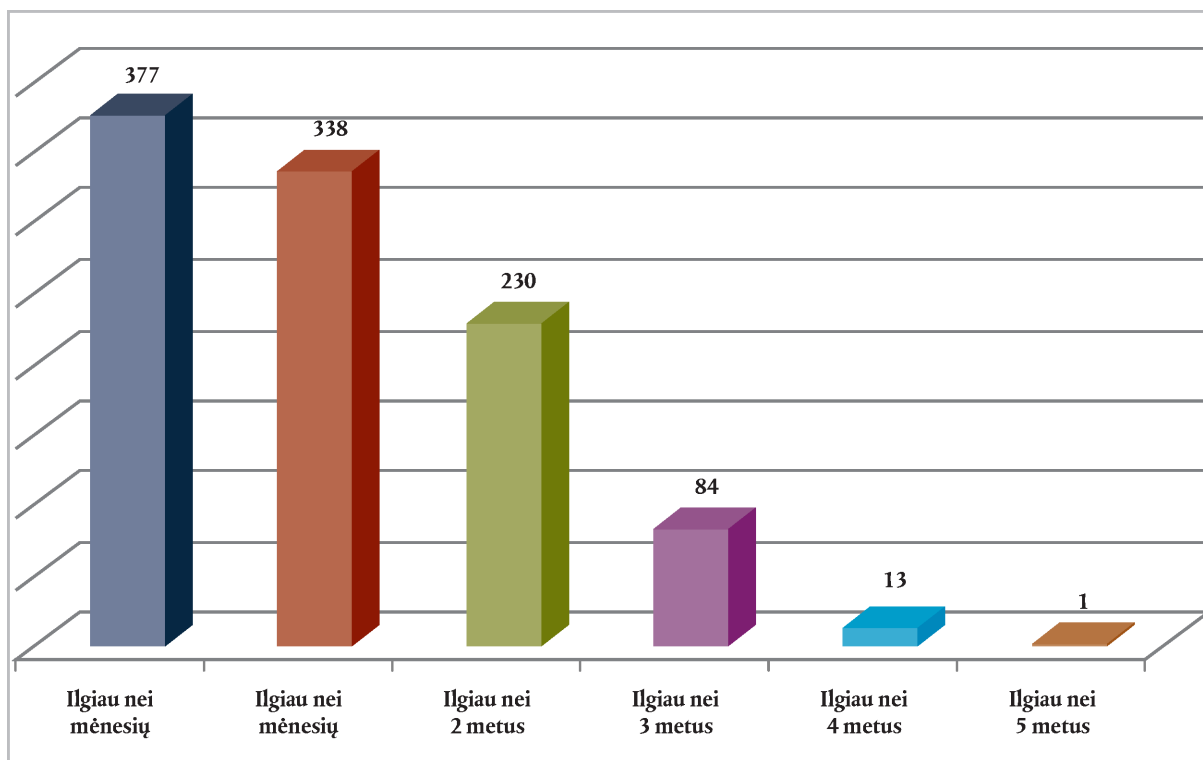
Reglamento (ES, Euratomas) Nr. 883/2013 7 straipsnio 8 dalis:

Jei tyrimas negali būti baigtas per 12 mėnesių nuo jo pradžios, generalinis direktorius pasibaigus 12 mėnesių laikotarpiui ir po to kas šešis mėnesius Priežiūros komitetui teikia ataskaitas, kuriose nurodomos priežastys ir taisomosios priemonės, numatytos tyrimui paspartinti.

Tyrimai, trunkantys daugiau nei 12 mėnesių

23. 2016 m. Priežiūros komitetas išnagrinėjo 477 OLAF generalinio direktoriaus ataskaitas dėl 377 tyrimų, trunkančių daugiau nei 12 mėnesių. 274 bylos jau buvo užbaigtos, o 103 – dar nebaigtos. 2016 m. liepos mėn. OLAF generalinis direktorius komiteto prašymu pateikė papildomų statistinių duomenų apie tas ataskaitas, kad komitetas galėtų geriau nustatyti bendras tendencijas ir modelius.

Tyrimų trukmė nuo sprendimo pradėti tyrimą priėmimo: 377 bylų imtis 2016 m. liepos mėn.



24. OLAF generalinis direktorius savo metiniame valdymo plane nustatė 20 mėnesių tyrimų trukmės lyginamąjį standartą (reglamente nustatytas 12 mėnesių lyginamasis standartas). Imtyje buvo 42 bylos (11 proc.), trunkančios mažiau nei 20 mėnesių, ir 335 bylos (89 proc.), trunkančios daugiau nei 20 mėnesių, 157 iš kurių (47 proc.) truko ilgiau nei 30 mėnesių.
25. 2016 m. liepos mėn. pateiktų duomenų analizė parodė, kad nemažai bylų – 28 bylos – yra inicijuotas po 2012 m. vasario 2 d. bendros operacijos, kai tą pačią dieną buvo inicijuotos 423 bylos⁽⁸⁾. Priežiūros komitetas mano, kad tas 28 bylas OLAF turėtų itin atidžiai stebėti, kad, sprendžiant su buvusiomis sistemomis susijusias problemas, nebūtų padaryta neigiamo poveikio veiklos rezultatams.

⁽⁸⁾ Plg. Priežiūros komiteto ataskaita Nr. 3/2014 „2012 m. OLAF pradėti tirti atvejai“.

Informacijos apdorojimo trukmė prieš pradėdant tyrimą

26. Tyrimų trukmę OLAF skaičiuoja nuo sprendimo pradėti tyrimą priėmimo dienos. Kadangi prieš priimant tokius sprendimus eina pateiktos informacijos vertinimo laikotarpis, Priežiūros komitetas mano, jog svarbu išnagrinėti ir tai, kiek trunka informacijos apdorojimas nuo tos dienos, kai ją gauna OLAF, iki bylos inicijavimo ar atsisakymo ją inicijuoti.
27. OLAF generalinis direktorius nustatė orientacinį vertinimo terminą – du mėnesius. Komitetui neaišku, ar šis terminas pradėdamas skaičiuoti tada, kai OLAF gauna informaciją, ar kai sukuriama bylos numeris, ar kai gauta informacija priskiriama skirstytojui, ar kai skirstytojai byloje atlieka pirmąjį veiksmą. OLAF komitetą informavo, kad, siekiant išvengti trikdžių apdorojant informaciją, taikomos stebėsenos priemonės.
28. Priežiūros komitetas svarstys galimybę atidžiau išnagrinėti tas stebėsenos priemones ir duomenis apie gaunamos informacijos apdorojimo trukmę.

477 ataskaitų dėl tyrimų, truncančių daugiau nei 12 mėnesių, kokybinė analizė

29. Priežiūros komitetas atliko 477 ataskaitų dėl tyrimų, truncančių daugiau nei 12 mėnesių⁽⁹⁾, išsamią analizę, kad visų pirmą įvertintų:
- bylų, dėl kurių OLAF ataskaitoje nurodytos faktais pagrįstos tyrimo nebaigimo priežastys ir taisomosios priemonės tyrimui paspartinti, skaičių,
 - bylų, kuriose padaryta pažanga, palyginti su Priežiūros komiteto nuomonėje Nr. 4/2014⁽¹⁰⁾ aprašyta padėtimi, skaičių,
 - bylų, kuriose dera taikyti taisomąją priemonę, skaičių, jeigu nurodyta tyrimo nebaigimo priežastis atitinka minėtą nuomonę.
30. Šiek tiek daugiau nei pusėje ataskaitų arba nebuvo nurodytos tyrimų nebaigimo priežastys, arba nurodytos priežastys buvo laikomos nepakankamomis. Kadangi ataskaitoje trūksta įrodomųjų duomenų, nebuvo įmanoma papildomai patikrinti šios informacijos.
31. Priežiūros komitetas nustatė, kad daugelyje ataskaitų nenurodyta taisomųjų priemonių arba esama priežasčių susirūpinti dėl tų priemonių tinkamumo.
32. Komitetas nustatė, kad daugelyje ataskaitų nurodytos OLAF generalinio direktoriaus patvirtintos taisomosios priemonės tyrimams paspartinti arba nurodytas tekstas neatitiko Priežiūros komiteto nuomonėje Nr. 4/2014 paskelbtų rekomendacijų.
33. Komitetas padarė išvadą, kad OLAF praktika iš esmės nepatobulėjo. Nors Reglamentu (ES, Euratomas) Nr. 883/2013 buvo gerokai sustiprintas komiteto vaidmuo stebint OLAF tyrimų trukmę, jis negali suteikti patikinimo, kad tyrimai atliekami be pertrūkių ir be nepagrįsto delsimo atsižvelgiant į bylų aplinkybes ir sudėtingumą. Tai kelia susirūpinimą, ypač kalbant apie ilgiausiai truncančius tyrimus.

⁽⁹⁾ OLAF priežiūros komitetui taip pat suteikė galimybę susipažinti su 62 bylų, truncančių daugiau nei 12 mėnesių, imtimi. Komitetas patvirtino analizės matricą ir tos bylos vis dar analizuojamas.

⁽¹⁰⁾ Savo nuomonėje Nr. 4/2014 „Europos kovos su sukčiavimu tarnybos atliekamų tyrimų trukmės kontrolė“ komitetas rekomendavo OLAF, *inter alia*: 1) 12 mėnesių ataskaitų turinį papildyti periodiškai atnaujinama faktine bylos informacija, kad Priežiūros komitetas galėtų suprasti bendrąsias aplinkybes ir tyrimų pažangą; 2) geriau pagrįsti faktinę informaciją motyvais, kodėl tyrimai trunka ilgiau nei 12 mėnesių ir 3) geriau pagrįsti informaciją apie taisomas priemones tyrimams paspartinti.

2017 M. TYRIMŲ POLITIKOS PRIORITETAI

Reglamento (ES, Euratomas) Nr. 883/2013 17 straipsnio 5 dalies pirma pastraipa:

Atsižvelgdamas į metinį valdymo planą generalinis direktorius kiekvienais metais nustato Tarnybos tyrimų politikos prioritetus ir, prieš juos paskelbiant, perduoda Priežiūros komitetui.

5 straipsnio 1 dalis: OLAF generalinis direktorius sprendimą pradėti tyrimą ar jo nepradėti priima atsižvelgdamas į tyrimų politikos prioritetus ir į metinį valdymo planą.

34. 2016 m. gruodžio 22 d. Priežiūros komitetas gavo 2017 m. OLAF tyrimų politikos prioritetų projektą. Komitetas buvo paragintas iki 2017 m. sausio 13 d. pateikti savo pastabas. 2017 m. tyrimų politikos prioritetai iš esmės nesiskiria nuo 2014, 2015 ir 2016 m. tyrimų politikos prioritetų.
35. Komitetas laukia išsamios informacijos apie OLAF atliktą 2016 m. tyrimų politikos prioritetų poveikio vertinimą.

OLAF REKOMENDACIJŲ ĮGYVENDINIMAS

Reglamento (ES, Euratomas) Nr. 883/2013 17 straipsnio 5 dalies trečia pastraipa:

Generalinis direktorius periodiškai informuoja Priežiūros komitetą apie:

- a) atvejus, kai generalinio direktoriaus pateiktų rekomendacijų nebuvo laikomasi;
- b) atvejus, kai informacija buvo perduota valstybių narių teisminėms institucijoms.

36. Kai OLAF tyrimas baigiamas, valstybių narių kompetentingoms institucijoms arba ES institucijoms ir įstaigoms, atsakingoms už tolesnius veiksmus, turėtų būti siunčiama galutinė ataskaita, kurioje turėtų būti pateikiami faktai (su pagrindžiamaisiais įrodymų elementais ir išsamium užregistruotų bylos elementų sąrašu) ir visos OLAF generalinio direktoriaus paskelbtos rekomendacijos.
37. OLAF generalinis direktorius skelbia keturių rūšių rekomendacijas: administracines (dėl sutarčių tikrinimo sukčiavimo aspektais, dotacijų susitarimų, teisės aktų ir administracinės praktikos), finansines (dėl nepagrįstai išleistų lėšų susigrąžinimo), teismines (dėl nacionalinių institucijų vykdomo baudžiamojo proceso) ir drausmines (dėl ES institucijų, agentūrų ir organų drausminių procedūrų).
38. Pagal 17 straipsnio 5 dalį generalinis direktorius periodiškai informuoja komitetą apie atvejus, kai jo pateiktų rekomendacijų nebuvo laikomasi.
39. 2016 m. gegužės ir birželio mėn. OLAF generalinis direktorius Priežiūros komitetui nusiuntė atnaujintą informaciją⁽¹¹⁾. Joje apibendrinami iki 2016 m. vasario 29 d. atitinkamų valdžios institucijų gauti atsakymai dėl OLAF rekomendacijų, paskelbtų nuo 2013 m. spalio 1 d., kurios nebuvo įgyvendintos.

Drausminės rekomendacijos

40. OLAF praneša⁽¹²⁾, kad nuo 2013 m. sausio 1 d. paskelbė 55 drausmines rekomendacijas (2013 m. – 24 rekomendacijas; 2014 m. – 15 rekomendacijų, o 2015 m. – 16 rekomendacijų).
41. Nuo 2013 m. spalio 1 d. OLAF priežiūros komitetui pranešė, kad gaunančiosios institucijos, turinčios drausminių įgaliojimų, neįgyvendino aštuonių drausminių rekomendacijų. Komitetas ataskaitoje nerado jokios papildomos informacijos, taigi, toliau pateikiamos pastabos grindžiamos OLAF generalinio direktoriaus pateikta apibendrinta informacija.

⁽¹¹⁾ 2016 m. birželio 20 d. Ares(2016)2867755 ir 2016 m. gegužės 19 d. Ares(2016)2336179.

⁽¹²⁾ 2015 m. OLAF veiklos ataskaita: 20 puslapyje žr. 12 diagramą „Paskelbtos rekomendacijos“, o 30 puslapyje žr. 24 diagramą „Veiksmai, kurių skiriančiosios institucijos ėmėsi įgyvendindamos 2013 m. sausio 1 d.–2015 m. gruodžio 31 d. paskelbtas OLAF drausmines rekomendacijas“.

42. Dviem atvejais valdžios institucijos nustatė, kad vykdytais tyrimų veiksmais nebuvo pakankamai nustatyti faktai. Vienu atveju valdžios institucijos neatsižvelgė į OLAF nustatytus faktus, kurie buvo pakankamai rimti, kad būtų taikomos drausminės procedūros. Dviem atvejais OLAF nustatyti faktai buvo iš naujo įvertinti ir valdžios institucijos nusprendė drausminių veiksmų nesiimti. Viena iš valdžios institucijų nurodė, jog nustatyti faktai nėra tokio pobūdžio, kad būtų galima taikyti drausminę atsakomybę.
43. Priežiūros komitetas pradėjo analizuoti drausminių rekomendacijų įgyvendinimą. Ataskaitiniu laikotarpiu už OLAF finansinių, administracinių ir drausminių rekomendacijų analizę atsakingas pranešėjas atliko tiriamąjį darbą siekdamas apibrėžti galimas nuomones ar pranešimo sritis. Pradinė rekomendacijų analizė buvo atlikta remiantis OLAF pateikta imtimi. Minėta analizė buvo papildyta palaikant dvišalius ryšius su Komisijos Vidaus drausmės komitetu ir buvo pateiktas klausimynas OLAF suinteresuotiems subjektams. Keletas reguliavimo agentūrų, ES institucijų ir organų atsakė pateikdami labai vertingą informaciją. Vis dėlto Europos Komisijos generalinis sekretorius ⁽¹³⁾ nesutiko atsakyti į Priežiūros komiteto klausimyną ir nesutiko atskleisti jokios informacijos, du kartus paragindamas komitetą dirbti remiantis vien OLAF generalinio direktoriaus pateikta informacija.
44. Taigi, Priežiūros komitetas neturi savo žinioje pakankamai kokybiškos informacijos, kad stebėtų, ar naudingos OLAF drausminės rekomendacijos. Be to, komitetas neturi pakankamai kiekybinės informacijos, kad įvertintų įgyvendintų rekomendacijų ir viso paskelbtų drausminių rekomendacijų skaičiaus santykį, nes turima informacija susijusi ne su tuo pačiu laikotarpiu.

Teisminės rekomendacijos

45. Priežiūros komitetas toliau atliko darbą, susijusį su teisminių rekomendacijų įgyvendinimu ir su OLAF šioje srityje vykdoma stebėseną. Šiuo tikslu buvo surengti keli darbo posėdžiai, OLAF pateikė dokumentaciją apie priemones, kurių imtasi siekiant pagerinti stebėseną ir teisminių rekomendacijų kokybę.
46. 2012 m. OLAF sukūrė informacijos rinkimo iš valstybių narių sistemą ir parengė stebėsenos gaires, sudarydama sąlygas atsekti po OLAF rekomendacijų perdavimo nacionalinių teisminių institucijų priimamus sprendimus dėl atsisakymų pradėti tyrimus ar dėl baudžiamojo persekiojimo. Komitetas pripažįsta dideles OLAF pastangas, kurių reikia šiai informacijai surinkti.
47. OLAF praneša ⁽¹⁴⁾, kad nuo 2013 m. sausio 1 d. paskelbė 284 teisminėms institucijoms siunčiamas rekomendacijas (2013 m. – 85 rekomendacijas; 2014 m. – 101 rekomendaciją, o 2015 m. – 98 rekomendacijas).
48. Remiantis OLAF generalinio direktoriaus pateikta informacija, 18 nacionalinėms teisminėms institucijoms nusiųstų rekomendacijų 2013 m. spalio mėn. – 2016 m. vasario mėn. laikotarpiu nebuvo įgyvendintos ⁽¹⁵⁾.
49. Teisminių institucijų gautų rekomendacijų neįgyvendinimo priežastys yra šios:
- a) į 13 rekomendacijų nebuvo galima atsižvelgti ar jų įgyvendinti, nes nebuvo įrodymų arba, vienu atveju, įrodymų nepakako;
 - b) į 3 rekomendacijas nebuvo galima atsižvelgti ar jų įgyvendinti, nes suėjo senaties terminai;
 - c) į 2 rekomendacijas nebuvo galima atsižvelgti ar jų įgyvendinti, nes įtariami faktai nėra laikomi nusikalstama veika.

⁽¹³⁾ Žr. Europos Komisijos generalinio sekretoriaus pasirašytas pastabas: 2016 m. birželio 28 d. Ares(2016)2996187 ir 2016 m. spalio 20 d. Ares(2016)6032504.

⁽¹⁴⁾ 2015 m. OLAF veiklos ataskaita: 20 puslapyje žr. 12 diagramą „Paskelbtos rekomendacijos“, o 30 puslapyje žr. 24 diagramą „Veiksmai, kurių skiriančiosios institucijos ėmėsi įgyvendindamos 2013 m. sausio 1 d. – 2015 m. gruodžio 31 d. paskelbtas OLAF drausmines rekomendacijas“.

⁽¹⁵⁾ Perduotos ataskaitose nurodyta 14 atvejų, kai teisminių rekomendacijų įgyvendinti nepavyko, 9 iš jų – dėl nepakankamų įrodymų.

50. Vis dėlto Priežiūros komitetas pažymi, kad OLAF ataskaitų duomenimis, iš 317 teisminėms institucijoms nuo 2008 m. nusiųstų rekomendacijų 168 rekomendacijose pateikta informacija buvo palikta nenagrinėta arba nebuvo imtasi jokių veiksmų.
51. Priežiūros komitetas negali daryti jokių išvadų neturėdamas duomenų, atitinkančių OLAF nurodytus ataskaitinius laikotarpius.
52. Priežiūros komitetas neturi pakankamai esminės informacijos, kad galėtų apžvelgti įgyvendintų rekomendacijų ir visų paskelbtų teisminių rekomendacijų skaičiaus santykį, kuris padėtų įvertinti OLAF tyrimų veiksmingumą. Komitetui reikėtų gauti bent jau šią informaciją:
- a) nacionalinės teisminės institucijos perduotą galutinę bylos ataskaitą;
 - b) nacionalinės teisminės institucijos pateiktą atsakymą OLAF.
53. Taigi, Priežiūros komitetas mano, kad OLAF perduotos informacijos nepakanka Reglamento (ES, Euratomas) Nr. 883/2013 17 straipsnio 5 dalyje nustatytoms OLAF generalinio direktoriaus pareigoms atlikti.
54. Išnagrinėjus valstybių narių priimtų⁽¹⁶⁾ ir OLAF perduotų sprendimų atsisakyti pradėti tyrimą priežastis matyti, kad dvi pagrindinės sprendimų atsisakyti pradėti tyrimą priežastys buvo šios:
- a) įrodymų nebuvimas arba trūkumas – 50 proc. atsisakymų pradėti tyrimą;
 - b) nusikalstamos veikos nebuvimas – 33 proc. atsisakymų pradėti tyrimą.
55. OLAF išreiškė susirūpinimą, kad pastebėjo *tam tikrų nacionalinių prokurorų polinkį neteikti tokio paties prioriteto byloms, kurios susijusios su valstybės, ES ar nacionaliniais interesais*⁽¹⁷⁾. OLAF atliko analizę, kuri rodo, kad jai atlikus administracinius tyrimus surinkti įrodymai nėra tiesiogiai pripažįstami valstybėse narėse, ypač atliekant ar iš naujo pradėdant didelio masto tarpvalstybinio pobūdžio tyrimus.
56. Einamojo ataskaitinio laikotarpio pabaigoje komitetas nebuvo informuotas apie OLAF analizę, kuri pagrįstų jos nustatytus faktus, ir ypač apie jos darbo šiuo klausimu darbo grupėse su valstybėmis narėmis turinį. Komitetas atkreipia dėmesį, kad atlikus 2013 m. reglamento reformą buvo sustiprinti ir aiškiau išdėstyti OLAF tyrimų įgaliojimai rinkti fizinius įrodymus.
57. Po darbinių posėdžių ir nemažų diskusijų su OLAF komitetas įvardijo keletą klausimų, kuriuos reikia išsamiai išnagrinėti:
- OLAF praktinės patirties stiprinimas procesinių teisių atskirose valstybėse narėse klausimu⁽¹⁸⁾,
 - OLAF pagalbos valstybėms narėms stiprinimas perdavus tyrimus,
 - ankstyvesnis ir glaudesnis OLAF bendradarbiavimas su valstybių narių teisėsaugos institucijomis, pavyzdžiui, dirbant bendrose tyrimo grupėse,
 - peržiūra, kaip OLAF taiko nuostatas, kuriomis įgaliojama perduoti informaciją teisminėms institucijoms, kai įrodymams surinkti būtina skubiai naudotis teismine valdžia.

⁽¹⁶⁾ Ši konkreči analizė buvo atlikta 2012 ir 2013 m.

⁽¹⁷⁾ 2015 m. metinė ataskaita

⁽¹⁸⁾ Reglamente (ES, Euratomas) Nr. 883/2013 tiesiogiai pabrėžiama, kaip svarbu, kad OLAF turėtų visą informaciją apie valstybių narių, kurioms ji perduoda savo tyrimų ataskaitas, nacionalinės teisės aktus. Reglamento (ES, Euratomas) Nr. 883/2013 11 straipsnio 2 dalis: „Rengiant tokias ataskaitas ir rekomendacijas atsižvelgiama į atitinkamos valstybės narės nacionalinę teisę.“

58. Savo atsakyme į Priežiūros komiteto prašymą pateikti informaciją apie OLAF teisminių rekomendacijų įgyvendinimą OLAF generalinis direktorius nurodė: *sudariau darbo grupę jūsų prašymui išnagrinėti ir tikiuosi, kad išvados bus pateiktos [2016 m.] gegužės mėn. OLAF darbuotojai taip pat turės susisiekti su Priežiūros komiteto sekretoriatu, kad gautų su kai kuriais iš šių prašymų susijusius paaiškinimus* ⁽¹⁹⁾. Einamojo ataskaitinio laikotarpio pabaigoje Priežiūros komitetas negavo OLAF atlikto darbo rezultatų.

Finansinės rekomendacijos

59. OLAF praneša ⁽²⁰⁾, kad nuo 2013 m. sausio 1 d. paskelbė 706 finansines rekomendacijas (2013 m. – 233 rekomendacijas; 2014 m. – 253 rekomendacijas, o 2015 m. – 220 rekomendacijų).
60. Remiantis 2016 m. gegužės ir birželio mėn. generalinio direktoriaus pateikta informacija, 2013 m. spalio mėn. – 2016 m. vasario mėn. paskelbtų penkių finansinių rekomendacijų atitinkamos valdžios institucijos, atsakingos už ES lėšų valdymą, neįgyvendino. Nematyti aiškių tendencijų, kodėl rekomendacijos nebuvo įgyvendintos. Priežastys įvairios: nepakankami pagrindai, nėra teisės susigrąžinti lėšas, pažeidimai nėra įrodyti arba jie neturi poveikio ES lėšoms ir kt.
61. Svarbus su finansinėmis rekomendacijomis susijęs rodiklis – kokia rekomenduojamos susigrąžinti sumos dalis faktiškai susigrąžinama. Iki 2012 m. susigrąžintas sumas OLAF susiedavo su konkrečiais metais, kuriais būdavo paskelbiama rekomendacija – tada susigrąžinimo rodiklį buvo galima naudoti kaip veiklos rezultatų rodiklį. Po 2012 m. susigrąžinimo rodiklio apskaičiuoti nebeįmanoma. Jis būtų itin naudingas, kai atitinkamų valdžios institucijų apytikris susigrąžintinos sumos vertinimas skiriasi nuo apytikrio OLAF vertinimo. Po diskusijų su komitetu OLAF išsipareigojo atlikti vidaus vertinimą siekdama dar labiau tobulinti savo finansinių rekomendacijų rengimą. Taigi, 2016 m. spalio 7 d. OLAF generalinis direktorius paskelbė *Finansinių rekomendacijų ir atitinkamų OLAF galutinės ataskaitos skirsnių rengimo nurodymus*.
62. Be to, Priežiūros komitetas pripažįsta, kad OLAF atlieka finansinės stebėsenos proceso vidaus vertinimą ir kad šis vertinimas apima alternatyvius metodus, kaip patikrinti Tarnybos finansinių rekomendacijų veiksmingumą. Iš esmės OLAF generalinis direktorius ketina prašyti savo finansinių rekomendacijų gavėjų nurodyti sumas, kurias sutinkama susigrąžinti.

Administracinės rekomendacijos

63. Nuo 2013 m. sausio 1 d. OLAF praneša ⁽²¹⁾, kad ji paskelbė 69 administracines rekomendacijas (2013 m. – 11, 2014 m. – 28, o 2015 m. – 30).
64. Tačiau OLAF generalinis direktorius nepranešė apie jo paskelbtas administracines rekomendacijas, kurių gavėjai neįgyvendino, nes nėra reikalavimo tai daryti. Nepaisant to, Priežiūros komitetas mano, kad ši informacija būtų naudinga.

2017 M. PRELIMINARUS BIUDŽETO PROJEKTAS

1999 m. balandžio 28 d. Komisijos sprendimo 1999/352/EB dėl Europos kovos su sukčiavimu tarnybos (OLAF) įsteigimo, iš dalies pakeisto 2013 m. rugsejo 27 d. Sprendimu 2013/478/ES, 6 straipsnio 2 dalis:

2. Pasikonsultavęs su priežiūros komitetu, generalinis direktorius atsiunčia Biudžeto generaliniam direktoriui preliminarų biudžeto projektą, kuris įtraukiamas į Europos Sąjungos bendrojo biudžeto Komisijai skirto skyriaus priedą, susijusį su Tarnyba.

Reglamento (ES, Euratomas) Nr. 883/2013 15 straipsnio 1 dalis:

Priežiūros komitetas generaliniam direktoriui teikia nuomones, atitinkamais atvejais ir rekomendacijas, dėl, inter alia, išteklių, reikalingų Tarnybos tyrimo funkcijai atlikti, [...].

⁽¹⁹⁾ Ares(2016)980350, 2016 m. vasario 25 d.

⁽²⁰⁾ 2015 m. OLAF veiklos ataskaita: 20 puslapyje žr. 12 diagramą „Paskelbtos rekomendacijos“, o 30 puslapyje žr. 24 diagramą „Veiksmai, kurių skiriančiosios institucijos ėmėsi įgyvendindamos 2013 m. sausio 1 d. – 2015 m. gruodžio 31 d. paskelbtas OLAF drausmines rekomendacijas“.

⁽²¹⁾ 2015 m. OLAF veiklos ataskaita, 20 puslapyje žr. 12 diagramą „paskelbtos rekomendacijos“.

65. Priežiūros komitetas pritarė 2017 m. OLAF preliminariam biudžeto projektui, jeigu į jo rekomendacijas ir pastabas bus visapusiškai atsižvelgta sudarant 2018 m. OLAF biudžetą, – jį komitetas apžvelgs savo metinėje nuomonėje.
66. Komitetas mano, kad OLAF ištekliai turėtų būti sutelkti į svarbiausią jos veiklą, t. y. neteisėtos veiklos, didelių pažeidimų, sukčiavimo, profesinių pareigų pažeidimų ir kitų žalą ES interesams darančių elementų tyrimą. Vis dėlto, remdamasis OLAF pastabomis, komitetas sutinka, kad, siekiant išsaugoti OLAF nepriklausomumą, tam tikri riboti ir pagrįsti pagalbinių išteklių būtų išlaikomi OLAF viduje.
67. Kalbant apie tyrimų srityje dirbančius darbuotojus, komitetas pripažįsta apie 171 tyrimų srityje dirbantį darbuotoją pateiktus paaiškinimus: *šis skaičius apima ne tik darbuotojus, kurių pareigos yra „tyrėjas“, bet ir kitus tyrimų srityje dirbančius darbuotojus, pvz., „bylų tvarkytojus- skirstytojus“ arba „duomenų analitikus“. Sektorių vadovai ir tyrimo grupių vadovų pavaduotojai taip pat yra tyrimų srityje dirbantys darbuotojai, nors jų pareigybės vadinamos skirtingai.*
68. Tarnybos vidaus teisės ekspertai padeda sustiprinti OLAF gebėjimus tinkamai taikyti nacionalinės teisės aktus ir ugdyti ES masto gebėjimus kovojant su sukčiavimu. Todėl OLAF turėtų toliau samdyti ES darbuotojus, įgijusius patvirtintą teisininko kvalifikaciją atitinkama kalba. Komitetas mano, kad vidaus nacionalinių teisės ekspertų trūkumo neįmanoma kompensuoti vidiniais teisininko kvalifikacijos neturinčių specialistų mokymais ar ribota pagalbine dokumentacija, pvz., OLAF intranete pateiktomis ir komiteto peržiūrotomis šalių profilio santraukomis. Šiuo klausimu komitetas teigiamai vertina vykdomus specializuotus konkursus.

2015 M. OLAF METINĖ VEIKLOS ATASKAITA

Reglamento (ES, Euratomas) Nr. 883/2013 15 straipsnio 1 dalies pirmą pastraipą:

Priežiūros komitetas reguliariai stebi, kaip Tarnyba atlieka savo tyrimo funkciją, kad sustiprintų Tarnybos nepriklausomumą jai tinkamai vykdant pagal šį reglamentą suteiktus įgaliojimus.

69. Priežiūros komitetas pripažįsta, kad OLAF patobulino savo OLAF ataskaitos ir savo metinės veiklos ataskaitos pateikimo formą – atsižvelgiant į Priežiūros komiteto rekomendacijas, ataskaitos tapo lengviau skaitomos, aiškesnės, jose pateikiama lentelių ir diagramų. Konkrečiai komitetas teigiamai vertina tai, kad, patvirtinant 2014 m. OLAF ataskaitoje pradėtą taikyti metodą, 2015 m. OLAF ataskaitoje nurodyta „tik užbaigtų tyrimų vidutinė trukmė“.
70. Komitetas įvardijo būdus, kaip ataskaitose geriau nurodyti tyrimų trukmę. Susirūpinimą kelia tai, kad nėra duomenų apie tyrimų trukmės peržiūrą ir kontrolę. Be to, komitetas pageidautų gauti motyvuotą pagrindimą, kodėl taikomas 20 mėnesių lyginamasis standartas.
71. OLAF ataskaitų informacija apie skundus, susijusius su pagrindinių teisių apsauga, nėra išsami. OLAF komitetui praneša tik apie skundus, pateiktus pagal svetainėje paskelbtą procedūrą. Komitetas nustatė, kad esama ir kitų skundų, kurie gali būti susiję su pagrindinių teisių ir procesinių garantijų apsauga. Atsižvelgdamas į savo vaidmenį šioje srityje, komitetas mano, jog svarbu, kad ataskaitose būtų pateikiama išsami informacija apie skundus.
72. Ataskaitoje pateikta OLAF generalinio direktoriaus informacija apie Priežiūros komiteto rekomendacijų įgyvendinimą neatitinka komiteto vertinimo. Komitetas yra susirūpinęs, kad OLAF generalinis direktorius šiuo klausimu nepakankamai dalijasi informacija.

KAIP OLAF ĮGYVENDINA PRIEŽIŪROS KOMITETO REKOMENDACIJAS

Reglamento (ES, Euratomas) Nr. 883/2013 15 straipsnio 1 dalies trečia pastraipa:

Priežiūros komitetas generaliniam direktoriui teikia nuomones, atitinkamais atvejais ir rekomendacijas, dėl, inter alia, išteklių, reikalingų Tarnybos tyrimo funkcijai atlikti, Tarnybos tyrimų prioritetų ir tyrimų trukmės. Tas nuomones jis gali teikti savo iniciatyva, generalinio direktoriaus prašymu arba institucijos, įstaigos, organo ar agentūros prašymu, tačiau į atliekamų tyrimų eigą nesikiša.

73. Šios ataskaitos laikotarpiu Priežiūros komitetas stebėjo OLAF daromą pažangą įgyvendinant 26 jo rekomendacijas. Priede išsamiai išdėstytos konkrečios rekomendacijos ir naujausia informacija apie kiekvienos iš jų įgyvendinimo būklę.
74. Priežiūros komitetas „aukšto prioriteto“ rekomendacijomis laiko tas rekomendacijas, kurios susijusios su ES piliečių pagrindinėmis teisėmis, teisės aktuose nustatytais OLAF įpareigojimais ir OLAF nepriklausomumo apsaugos nuostatomis.
75. OLAF generalinis direktorius sutiko su įgyvendintųjų rekomendacijų sąrašu ir oficialiai nepareiškė nesutikimo nė su vienos iš 26 paskelbtų rekomendacijų turiniu. Vis dėlto jis pats įvertino tik 15 iš jų⁽²²⁾. Remdamasis turima informacija, Priežiūros komitetas rekomendacijų įgyvendinimo lygį įvertino taip: trys įgyvendintos, viena iš dalies įgyvendinta, 11 neįgyvendintų, septynių įgyvendinimo būklė nežinoma⁽²³⁾, keturios nebeaktualios.
76. Kalbant apie būsimas nuomones, Priežiūros komitetas sieks, kad generalinis direktorius oficialiai išipareigotų imtis veiksmų atsižvelgiant į rekomendacijas. Komitetas nevertins, kaip įgyvendinamos rekomendacijos, dėl kurių tokio išipareigojimo nebus prišimta, motyvuojant tuo, kad dėl rekomendacijos nėra susitarta.
77. OLAF generalinio direktoriaus pateikiamos ataskaitos neatspindi dabartinės Priežiūros komiteto rekomendacijų įgyvendinimo padėties. Komitetas yra susirūpinęs dėl penkių jo „aukšto prioriteto“ rekomendacijų neįgyvendinimo ir dėl to, kad OLAF generalinis direktorius nepateikia pakankamai informacijos.

PRIEŽIŪROS KOMITETO VALDYMAS

Susitikimai su ES institucijų, organų ir kitų agentūrų atstovais

78. Priežiūros komitetas aktyviai prisidėjo prie keitimosi nuomonėmis su institucijomis, kaip numatyta Reglamento (ES, Euratomas) Nr. 883/2013 16 straipsnyje, ir reguliariai rengė susitikimus su Komisijos pirmininko pavaduotoju, atsakingu už OLAF, Europos Parlamentu (Biudžeto kontrolės komitetu) ir Tarybos kovos su sukčiavimu grupe ir jiems teikė ekspertinę pagalbą.
79. Priežiūros komitetas ir toliau palaiko ryšius su kitais suinteresuotaisiais subjektais, pvz., Europos Audito Rūmais, Europos ombudsmenu ir Europos pagrindinių teisių agentūra.

Darbo metodai ir skaidrumas

80. 2016 m. Priežiūros komitetas surengė 11 plenarinių posėdžių. Pirmininkė, pranešėjai ir komiteto sekretoriato darbuotojai taip pat reguliariuose posėdžiuose sprendė konkrečius klausimus. Kiekvienu nagrinėjamu svarbiu klausimu komitetas skirdavo pranešėją. Pranešėjai kartu su komiteto sekretoriatu rengdavo plenariniuose posėdžiuose numatomų aptarti pranešimų, nuomonių ar kitų dokumentų projektus. Jie taip pat susitikdavo su OLAF vadovybe ir darbuotojais komiteto nuomonių ir pranešimų rengimo klausimams aptarti.

⁽²²⁾ 2016 m. sausio 15 d. pažyma ARES(2016)222388, kurioje OLAF generalinis direktorius teigia, kad „OLAF 11 iš 15 rekomendacijų laiko įgyvendintomis, o vieną – netaikytina. Trys rekomendacijos, susijusios su OLAF ir Priežiūros komiteto diskusija apie darbo procedūras, yra toliau įgyvendinamos.“

⁽²³⁾ OLAF generalinis direktorius komitetui nepateikė informacijos apie 11 iš 26 rekomendacijų, paskelbtų nuomonėje Nr. 2/2015 dėl teisėtumo patikrinimo ir peržiūros OLAF veikloje ir nuomonėje Nr. 3/2015 dėl 2016 m. tyrimų politikos prioritetų projekto.

81. Prieš baigiant rengti Priežiūros komiteto nuomones jos visada buvo išsamiai aptariamoms su OLAF. 2016 m. komitetas konsultavosi su OLAF ir parengė savo nuomonių ir pranešimų tvirtinimo tvarką. Siekdamas užtikrinti kuo didesnę savo darbo skaidrumą, komitetas nusprendė nekonfidencialius viešojo intereso dokumentus skelbti savo svetainėje (<http://europa.eu/supervisory-committee-olaf/>).

Reglamento (ES, Euratomas) Nr. 883/2013 pakeitimas dėl Priežiūros komiteto sekretoriato

82. Priežiūros komiteto sekretoriatą sudaro teisininkai ir padėjėjai, užtikrinantys kasdienę OLAF tyrimų veiklos stebėseną ir padedantys Priežiūros komiteto nariams vykdyti savo užduotis. Sekretoriatas gauna komitetui adresuojamą informaciją ir atlieka pradinę jos peržiūrą. Sekretoriatas taip pat yra atsakingas už teisinių konsultacijų teikimą komiteto nariams. 2016 m. sekretoriatas iš viso turėjo aštuonias pareigybes.

83. Priežiūros komiteto sekretoriatas atlieka itin svarbų vaidmenį, nes padeda komitetui lojaliai ir efektyviai vykdyti savo stebėsenos funkcijas. Vis dėlto ataskaitiniu laikotarpiu sekretoriato darbuotojai administraciniu požiūriu tebebuvo pavaldūs OLAF generaliniam direktoriui (kalbant apie mokymus, vertinimą, kilimą tarnyboje ir paaugštinimą tarnyboje).

84. Iš dalies pakeitus Reglamentą (ES, Euratomas) Nr. 883/2013⁽²⁴⁾, nuo 2017 m. sausio 1 d. komiteto sekretoriatą tiesiogiai skiria Komisija, nepriklausomai nuo OLAF ir glaudžiai bendradarbiaudama su komitetu.

Biudžeto klausimai

85. 2016 m., siekiant užtikrinti komiteto nepriklausomumą nuo OLAF, 200 000 EUR komiteto biudžetas iš OLAF buvo perkeltas Europos Komisijai.

86. Priežiūros komiteto prašymu Europos Komisijos Vidaus audito tarnyba parengė ataskaitą apie OLAF priežiūros komiteto biudžeto eilutės valdymą, planavimą, stebėseną ir įgyvendinimą. Priežiūros komitetas teigiamai vertina audito ataskaitą ir laiko ją vertinga priemone geriau tvarkyti savo biudžetą, kad jis labiau atitiktų Komisijos tarnybų praktiką. Kelios Vidaus audito tarnybos paskelbtos rekomendacijos jau įgyvendintos ir integruotos į kasdienį Priežiūros komiteto biudžeto valdymą.

TEISĖS AKTŲ SISTEMA

Reglamento (ES, Euratomas) Nr. 883/2013 įvertinimas

Reglamento (ES, Euratomas) Nr. 883/2013 19 straipsnis:

Ne vėliau kaip 2017 m. spalio 2 d. Komisija Europos Parlamentui ir Tarybai pateikia šio reglamento taikymo vertinimo ataskaitą. Kartu su ta ataskaita pateikiama Priežiūros komiteto nuomonė ir ataskaitoje nurodoma, ar šį reglamentą reikia iš dalies pakeisti.

87. Remdamasi savo gairėmis dėl Reglamento (ES, Euratomas) Nr. 883/2013 vertinimo,⁽²⁵⁾ Europos Komisija nustatė svarbiausius veiksmingumo, efektyvumo, aktualumo ir suderinamumo klausimus, kuriuos reikia išspręsti. Vertinime išdėstyti valdymo aspektai apims Priežiūros komiteto stebėsenos funkcijas. Bus vertinamas laikotarpis nuo 2013 m. spalio 1 d., kai įsigaliojo Reglamentas (ES, Euratomas) Nr. 883/2013.

88. Priežiūros komitetas pats pradėjo reglamento taikymo vertinimo procesą. Jis bus grindžiamas komiteto vykdomos OLAF tyrimų veiklos analizės, stebėsenos ir tolesnių veiksmų rezultatais.

89. Ataskaitiniu laikotarpiu su kai kuriais komiteto nariais susisiekė Komisijos konsultantai norėdami susitarti dėl individualių pokalbių, kad būtų surinkta informacijos reglamentui įvertinti. Jie sutiko dalyvauti tik tada, kai baigsis jų įgaliojimai komitete, kad būtų išvengta bet kokių galimų funkcijų konflikto atvejų.

⁽²⁴⁾ 2016 m. spalio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES, Euratomas) Nr. 2016/2030, kuriuo iš dalies keičiamas Reglamento (ES, Euratomas) Nr. 883/2013 nuostatos, susijusios su Europos kovos su sukčiavimu tarnybos (OLAF) priežiūros komiteto sekretoriatu. Reglamentas taikomas nuo 2017 m. sausio 1 d.

⁽²⁵⁾ Žr. http://ec.europa.eu/smart-regulation/roadmaps/docs/2017_olaf_001_evaluation_of_regulation_883_2013_en.pdf

Pasiūlymas dėl Europos prokuratūros įsteigimo

90. Europos prokuratūros (EPPO) reglamento priėmimas buvo įtrauktas į 2017 m. Europos Komisijos darbo programą kaip vienas iš teisės aktų leidėjų prioritetų.
 91. Tikėtina, kad Europos prokuratūros įsteigimas turės poveikį OLAF darbui ir ištekliams ir atitinkamai – Priežiūros komiteto stebėsenos vaidmeniui. Gali tekti dar kartą persvarstyti Reglamentą (ES, Euratomas) Nr. 883/2013. Komitetas nuo pat projekto pradžios reguliariai stebėjo aktualias tendencijas ir toliau tai darys.
-

PRIEDAS

KAIP OLAF ĮGYVENDINA PRIEŽIŪROS KOMITETO REKOMENDACIJAS

PRIORITETAS	PRIEŽIŪROS KOMITETO REKOMENDACIJOS	OLAF ĮSIVERTINIMAS	PRIEŽIŪROS KOMITETO GALUTINIS VERTINIMAS
	<p><u>Nuomonė Nr. 3/2014 dėl OLAF 2015 m. preliminarus biudžeto projekto:</u></p> <p>I) OLAF turėtų pateikti išsamesnę informaciją apie išteklių paskirstymą prioritetinėms sritims;</p>	Įgyvendinta	NEĮGYVENDINTA
	<p>II) OLAF turėtų toliau stengtis parengti pavyzdinę žmogiškųjų išteklių strategiją ir reguliariai informuoti Priėžiūros komitetą apie pažangą;</p>	Įgyvendinta	ĮGYVENDINTA
	<p>III) OLAF generalinis direktorius kuo daugiau skiriančiųjų pareigūnų ir leidimus suteikiančio pareigūno įgaliojimų, susijusių su Priėžiūros komiteto sekretoriato darbuotojais ir biudžetu, turėtų deleguoti sekretoriato vadovui;</p>	Įgyvendinta	NEBEAKTUALI
	<p>IV) Norint atlikti pakeitimus, susijusius su Priėžiūros komiteto sekretoriato darbuotojais ir biudžetu, turi būti reikalingas Priėžiūros komiteto sutikimas;</p>	Įgyvendinta	NEBEAKTUALI
	<p>V) Pagal 1999 m. balandžio 28 d. Komisijos sprendimo 7 straipsnio 2 dalį šią nuomonę OLAF turi perduoti biudžeto valdymo institucijai.</p>	Netaikoma	NEĮGYVENDINTA

PRIORITETAS	PRIEŽIŪROS KOMITETO REKOMENDACIJOS	OLAF ĮSIVERTINIMAS	PRIEŽIŪROS KOMITETO GALUTINIS VERTINIMAS
SVARBUS	<p><u>Nuomonė Nr. 4/2014 dėl OLAF vykdomų tyrimų trukmės kontrolės:</u></p> <p>OLAF turėtų pagerinti informaciją, perduodamą Priežiūros komitetui tyrimų trukmei stebėti, kad Priežiūros komitetas galėtų veiksmingai ir efektyviai atlikti savo stebėsenos funkciją ir taip įvykdyti savo pareigą atsiskaityti ES institucijoms. OLAF taip pat turėtų optimaliau naudotis savo įdiegtomis priemonėmis, skirtomis tyrimų trukmei valdyti. Tai darydama, OLAF turėtų:</p> <p>1) 12 mėnesių ataskaitų turinį papildyti periodiškai atnaujinama faktine bylos informacija, kad Priežiūros komitetas galėtų suprasti bendrąsias aplinkybes ir tyrimų pažangą.</p> <p>Priežiūros komitetas siūlo, kad siekiant įgyvendinti šią rekomendaciją ataskaitose būtų nurodoma tokia informacija kaip teisinis pagrindas tyrimui pradėti, trumpas tyrimo aprašymas (įtarimas, informacijos šaltinio kategorija, sukčiavimo ar pažeidimo rūšis, atitinkama sritis, ES institucija, organas, tarnyba, agentūra ar atitinkama valstybė narė, jau pažeisti teisės aktai, jei įmanoma – finansinio poveikio įvertinimas), pagrindiniai jau atlikti arba dar planuojami atlikti tyrimo veiksmai ir jų chronologinė tvarka, senaties terminų problemos;</p>	Šuo metu įgyvendinama	NEĮGYVENDINTA
	<p>2) geriau pagrįsti faktinę informaciją nurodant priežastis, kodėl tyrimai trunka ilgiau nei 12 mėnesių.</p> <p>Priežiūros komiteto siūlymu, siekdama įgyvendinti šią rekomendaciją OLAF turėtų į 12 mėnesių ataskaitas įtraukti nebaigtinių iš anksto apibrėžtų priežasčių kategorijas ir pakategorės, paaiškin-damas, kodėl tyrimai nebaigiami per 12 mėnesių, ir papildomai pateikti konkrečią su byla susijusią informaciją. OLAF taip pat galėtų pateikti tyrėjams gaires ir (arba) skirti jiems mokymus;</p>	Šuo metu įgyvendinama	IŠ DALIES ĮGYVENDINTA
	<p>3) geriau pagrįsti informaciją apie taisomąsias priemones tyrimams paspartinti;</p>	Šuo metu įgyvendinama	NEĮGYVENDINTA
	<p>4) papildomai apsvarstyti taisomąsias priemones ilgiau negu 12 mėnesių trunkantiems tyrimams paspartinti ir ypač parengti priemones, kuriomis būtų galima stebėti tyrimams skirtų išteklių paskirstymą pagal numatomą darbo krūvį;</p>	Įgyvendinta	NEPRANEŠTA
SVARBUS	<p>5) peržiūrėti ir sustiprinti Tyrimų atrankos ir peržiūros skyriaus atliekamų tyrimų tęstinumo patikrinimo procesą.</p>	Įgyvendinta	NEPRANEŠTA

PRIORITETAS	PRIEŽIŪROS KOMITETO REKOMENDACIJOS	OLAF ĮSIVERTINIMAS	PRIEŽIŪROS KOMITETO GALUTINIS VERTINIMAS
	<p><u>Nuomonė Nr. 5/2014 dėl OLAF išorės ataskaitų apie tyrimų trukmę teikimo:</u></p> <p>1) siekdama, kad statistinė informacija apie vidutinę tyrimų trukmę būtų skaidri ir palyginama, OLAF turėtų ataskaitose nurodyti vidutinę ataskaitiniu laikotarpiu baigtų tyrimų trukmę;</p>	Įgyvendinta	ĮGYVENDINTA
	<p>2) siekiant skaidrumo OLAF ataskaitose turėtų būti nurodoma bet kuri vienkartinė administracinė veikla, turinti poveikį vidutinės tyrimų trukmės skaičiavimui;</p>	Įgyvendinta	NEĮGYVENDINTA
SVARBUS	<p>3) atsižvelgdama į pagrindines teises ir patikimo administravimo principus, OLAF savo metinėje ataskaitoje turėtų skaidriau nurodyti ilgiausiai trunkančių tyrimų trukmę.</p>	Įgyvendinta	NEĮGYVENDINTA
	<p><u>Nuomonė Nr. 1/2015 dėl OLAF 2016 m. preliminarus biudžeto projekto:</u></p> <p>I) OLAF generalinis direktorius kuo daugiau skiriančiojo pareigūno ir leidimus suteikiančio pareigūno įgaliojimų, susijusių su Prižiūros komiteto sekretoriato darbuotojais ir biudžetu, turėtų ir toliau deleguoti sekretoriato vadovui;</p>	Įgyvendinta	NEBEAKTUALI
	<p>II) norint atlikti pakeitimus, susijusius su Prižiūros komiteto sekretoriato darbuotojais ir biudžetu, turi būti reikalingas Prižiūros komiteto sutikimas.</p>	Įgyvendinta	NEBEAKTUALI
SVARBUS	<p><u>Nuomonė Nr. 2/2015 dėl OLAF atliekamo teisėtumo patikrinimo ir peržiūros:</u></p> <p>1) užtikrinti, kad Tyrimų atrankos ir peržiūros skyrius turėtų savo žinioje pakankamai darbuotojų, kurie turėtų praktinių teisinių žinių apie visų valstybių narių nacionalinės teisės aktus;</p>	Nepranešta	NEPRANEŠTA
	<p>2) apsvarstyti galimybę pakeisti tam tikrus klausimus Tyrimų atrankos ir peržiūros skyriaus darbinėse formose, kad būtų raginama pateikti visapusiškus ir pagrįstus atsakymus, įskaitant, kai reikia, su bylomis susijusias aplinkybes ir teisinius argumentus;</p>	Nepranešta	NEPRANEŠTA
	<p>3) bylose tinkamai registruoti tikrintojų siūlymus ir pastabas, dėl kurių gali būti keičiamos OLAF ataskaitos;</p>	Nepranešta	NEPRANEŠTA

PRIORITETAS	PRIEŽIŪROS KOMITETO REKOMENDACIJOS	OLAF ĮSIVERTINIMAS	PRIEŽIŪROS KOMITETO GALUTINIS VERTINIMAS
	4) užtikrinti, kad būtų sistemingai reaguojama į tikrintojų pastabas, ir suteikti jiems tinkamą grįžtamąją informaciją apie jų įgyvendinimą;	Nepranešta	NEPRANEŠTA
SVARBUS	<p>5) formuoti tikrintojų geriausių patirtį, ypač susijusią su tikrinimu, ar laikomasi procesinių garantijų ir ar proporcinga tyrimų trukmė:</p> <ul style="list-style-type: none"> — užtikrinti, kad tikrintojai sistemingai patikrintų, ar veiksmingai laikomasi taikytinų reikalavimų ir procesinių garantijų, ir pakankamai pagrįstų savo nuomones; — apsvarstyti, ar reikėtų Tyrimų atrankos ir peržiūros skyriui nustatyti terminus nuomonėms pateikti, remiantis išsamią analizę, kiek vidutiniškai laiko tam reikia; — užtikrinti, kad būtų griežtai tikrinama, ar laikomasi reikalavimų, o Tyrimų atrankos ir peržiūros skyriaus nuomonės labiau atitiktų peržiūrėtas bylas, taip siekiant užtikrinti, kad Tyrimų atrankos ir peržiūros skyrius, jeigu tik įmanoma, aptiktų visus teisinių reikalavimų, įskaitant procesines garantijas, galimo nesilaikymo atvejus; — išnagrinėti Tyrimų atrankos ir peržiūros skyriaus nurodytas sritis, kurias, skyriaus vertinimu, reikia tobulinti, ir priemones, kurių buvo imtasi remiantis peržiūros išvadomis; — toliau plėtoti ir palaikyti konstruktyvius tyrimų grupių ir Tyrimų atrankos ir peržiūros skyriaus ryšius; 	Nepranešta	NEPRANEŠTA
	6) Priėžiūros komitetas ragina OLAF generalinį direktorių laiku patvirtinti veiksmų planą dėl ateityje įgyvendintinų rekomendacijų, siekiant veiksmingai sustiprinti reglamente numatytą vidaus patariamąjį ir kontrolės mechanizmą.	Nepriimta	NEĮGYVENDINTA
	<p><u>Nuomonė Nr. 3/2015 dėl 2016 m. OLAF tyrimų politikos prioritetų projekto:</u></p> <p>l) OLAF turėtų nustatyti tyrimų politikos prioritetus, grindžiamus poveikio vertinimu, ankstesnių tyrimų politikos prioritetų įgyvendinimo vertinimu, konkrečių veiklos rezultatų rodiklių apibrėžtimi, sisteminiu ryšiu su ES išlaidų prioritetais ir ES kovos su finansiniais nusikaltimais politikos prioritetais;</p>	Nepranešta	NEĮGYVENDINTA

PRIORITETAS	PRIEŽIŪROS KOMITETO REKOMENDACIJOS	OLAF ĮSIVERTINIMAS	PRIEŽIŪROS KOMITETO GALUTINIS VERTINIMAS
	II) OLAF turėtų persvarstyti savo nurodymus ir gaires atrankos pareigūnams, kad juose visiškai atspindėtų tyrimų politikos prioritetų svarba bylų atrankos proceso metu. Šios persvarstytos gairės prieš jas patvirtinant turėtų būti pateiktos Priėžiūros komitetui, kaip numatyta reglamento 17 straipsnio 8 dalyje;	Nepranešta	NEĮGYVENDINTA
	III) OLAF, siekdama nustatyti 2017 m. tyrimų politikos prioritetus, turėtų atlikti išsamų ankstesnių kelerių metų tyrimų politikos prioritetų poveikio vertinimą, konsultuodamasi su visais Komisijos, kitų institucijų, atitinkamų valstybių narių valdžios institucijų ir dalyvaujančių išorės šalių suinteresuotaisiais subjektais;	Nepranešta	NEĮGYVENDINTA
	IV) Pagal Komisijos procedūras, tvirtindama tyrimų politikos prioritetus, OLAF turėtų surengti tarnybų tarpusavio konsultacijas;	Nepranešta	NEĮGYVENDINTA
	V) OLAF, atsižvelgdama į Mokesčių ir muitų sąjungos GD pateiktą informaciją, turėtų patikslinti tuos 2016 m. tyrimų politikos prioritetus, kuriuose minima neteisėta tabako gamyba.	Nepranešta	ĮGYVENDINTA