

Europos ekonomikos ir socialinių reikalų komiteto nuomonė dėl pasiūlymo dėl Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos, kuria iš dalies keičiamos Tarybos direktyvų 78/660/EB ir 83/349/EEB nuostatos dėl tam tikrų didelių bendrovių ir grupių nefinansinės ir įvairovės informacijos atskleidimo

(COM(2013) 207 final – 2013/0110 (COD))

(2013/C 327/10)

Pranešėja **Evelyne PICHENOT**

Taryba, 2013 m. gegužės 2 d., ir Europos Parlamentas, 2013 m. gegužės 21 d., vadovaudamiesi Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 50 straipsnio 1 dalimi, nusprendė pasikonsultuoti su Europos ekonomikos ir socialinių reikalų komitetu dėl

Pasiūlymo dėl Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos, kuria iš dalies keičiamos Tarybos direktyvų 78/660/EB ir 83/349/EEB nuostatos dėl tam tikrų didelių bendrovių ir grupių nefinansinės ir įvairovės informacijos atskleidimo

COM(2013) 207 final – 2013/0110 (COD).

Bendrosios rinkos, gamybos ir vartojimo skyrius, kuris buvo atsakingas už Komiteto parengiamąjį darbą šiuo klausimu, 2013 m. birželio 27 d. priėmė savo nuomonę.

491-ojoje plenarinėje sesijoje, įvykusioje 2013 m. liepos 10–11 d. (liepos 11 d. posėdis), Europos ekonomikos ir socialinių reikalų komitetas priėmė šią nuomonę 95 nariams balsavus už, 31 - prieš ir 4 susilaikius.

1. Išvados

1.1 Komitetas palankiai vertina Komisijos pasiūlymus dėl apskaitos direktyvų pakeitimų, susijusių tiek su nefinansinės informacijos atskleidimu, tiek su įvairovės atstovavimu valdymo organuose. Šie nedideli pakeitimai padeda tobulinti ES įmonių valdymo sistemą⁽¹⁾.

1.2 Komitetas rekomenduoja Europos Parlamentui ir Tarybai atsižvelgti į šiais pakeitimais pasiekiamą pusiausvyrą, kadangi jais užtikrinamas didesnis skaidrumas aplinkosaugos, socialinių reikalų ir valdymo srityje. Komisijos pasiūlymas yra lanksti ir tinkama priemonė pagerinti informacijos perdavimą akcininkams, investuotojams, darbuotojams ir kitoms suinteresuotosioms šalims. Šis pasiūlymas skirtas tik didelėms bendrovėms, kad mažesnės įmonės nebūtų apsunkintos papildomais reikalavimais.

2. Rekomendacijos

2.1 Komitetas pripažįsta, kad **darniai susiejus toliau išvardytus veiksnius**, atsirastų galimybė teikti nefinansinę informaciją akcininkams per visuotinius susirinkimus ir informuoti didelių bendrovių suinteresuotąsias šalis. Šis rinkinys atitinka iškeltus skaidrumo ir nuoseklumo tikslus:

— svarbiausia nefinansinė informacija pateikiama metinėje valdymo ataskaitoje;

— ši informacija visų pirma susijusi su aplinkos, socialiniais ir darbuotojų, taip pat pagarbos žmogaus teisėms ir kovos su korupcija klausimais;

— ši informacija susijusi su įmonės šioje srityje vykdoma politika, šios politikos rezultatais; taip pat su šiemis klausimams būdinga rizika ir neaiškumu, kaip įmonės juos sprendžia;

— ši priemonė taikoma visoms akcinėms bendrovėms, patenkančioms į galiojančių apskaitos direktyvų taikymo sritį;

— prievolė taikoma tik toms bendrovėms, kuriose dirba daugiau kaip 500 darbuotojų ir kurių bendra balanso suma viršija 20 mln. EUR arba gryniosios pajamos viršija 40 mln. EUR; taigi MVĮ nuo šios prievolės atleidžiamos;

— įmonės turi galimybę remtis nacionalinėmis, ES ar tarptautinėmis sistemomis, pagal kurias apibrėžti principai ir (arba) rodikliai ir ataskaitų teikimo gairės;

— įmonės pirmenybę teikia joms svarbiai informacijai;

— taikant metodą „laikykitės taisyklių arba pasiaiškink“, įmonės privalo teikti ataskaitas, tačiau joms paliekama tam tikra veiksmų laisvė tuo atveju, jei, jų nuomone, informacijos nebuvimas yra pateisinamas;

— šios priemonės lankstumas leidžia nedidinti administracinės naštos, visų pirma todėl, kad suteikiama galimybė toliau rengti atskirą ataskaitą, kuri atitinka tuos pačius reikalavimus ir yra neatsiejama valdymo ataskaitos dalis.

⁽¹⁾ OL C 24, 2012 1 28, p. 91.

2.2 Komitetas, atsižvelgdamas į šią pusiausvyrą, išreiškia nuomonę, kad būtų **pats laikas** priimti šį pasiūlymą dėl direktyvos, kuria iš dalies keičiamos apskaitos direktyvos, nes:

- šiuo metu pilietinės visuomenės vis daugiau dėmesio skiria įmonių daromam poveikiui bendruomenei, o iš valstybių narių ir verslo bendruomenės reikalaujama didesnio skaidrumo ir vystomas socialiai atsakingas investavimas ⁽²⁾;
- valstybių narių nacionaliniai teisės aktai ir rekomendacijos dėl nefinansinių ataskaitų tebėra skirtingi, tačiau pamažu panašėja, – per pastarąjį dešimtmetį buvo persvarstytos EBPO ir TDO tarptautinės gairės ir sukurtas ISO 26000, nuolat tobulinamos nefinansinės informacijos ataskaitų teikimo priemonės, tokios kaip pagal Visuotinę ataskaitų teikimo iniciatyvą parengtos priemonės, Europos finansinės analizės bendrovių federacija (EFFAS), reitingų agentūros ir verslo analizės organizacijos bei sektorių lyginamieji rodikliai;
- šiuo metu Europos ir tarptautiniu lygmeniu įgyta patirtis, susijusi su finansų, ekonomikos, socialine ir ekologine krize, lemia didesnį investicijų, apmokestinimo ir kovos su korupcija, visų pirma gavybos pramonėje, skaidrumo poreikį ⁽³⁾;
- jau yra sukurtos gamybinės veiklos ekologinio poveikio vertinimo priemonės, pavyzdžiui, produktų gyvavimo ciklo, ekologinio pėdsako analizė, neigiamų išorės veiksnių poveikio apskaičiavimas;
- o tam tikros įmonės reaguoja į atsakingų vartotojų nuogąstavimus ir siūlo jiems tvaresnes prekes ir paslaugas, pavyzdžiui, vengia suplanuoto nusidėvėjimo ir skatina sąžiningą prekybą.

2.3 Komitetas džiaugiasi, kad šie apskaitos direktyvų pakeitimai atveria naujų **perspektyvų**, kadangi jais:

- siekiama aplinkos, socialinius ir valdymo klausimus įtraukti į įmonių strategijas ir komunikaciją;
- įvertinama visuotinių akcininkų susirinkimų svarba ir atsaikingo investavimo principai;
- užtikrinamos garantijos ir lankstumas, leidžiantys visoms įmonėms, įmonių socialinę atsakomybę suprantančioms kaip tvaraus vystymosi mikroekonominį aspektą, dalyvauti šiuose pažangiuose veiksmuose;
- įmonių strategijoje pradedamas taikyti naujas pristatymo ir sprendimų priėmimo būdas, orientuotas į ilgalaikiškumą ir stiprinantis vadovaujančios įmonės ir jos padalinių ryšius.

⁽²⁾ OL C 21, 2011 1 21, p. 33.

⁽³⁾ EESRK nuomonė Europos bendrovių teisė ir įmonių valdymas (dar nepaskelbtas OL).

2.4 Komitetas atkreipia **Europos Parlamento ir Tarybos dėmesį į šias rekomendacijas**:

- įmonės turėtų nurodyti savo veiklos teigiamą ir neigiamą poveikį visuomenei;
- įmonės savo ataskaitose turėtų informuoti, ar jų valdyboje ar stebėtojų taryboje yra darbuotojų atstovų;
- teikti darbuotojams atstovaujančioms institucijoms informaciją ir jas konsultuoti rengiant valdymo ataskaitas;
- aplinkos, socialiniams ir valdymo klausimams skirtą ataskaitos dalį patikėti šių sričių, ypač socialinės ir aplinkos srities, ekspertams;
- rangovai turėtų pateikti informaciją apie savo ryšius su tiekimo arba vertės grandine, visų pirma darbo teisės ir žmogaus teisių srityje;
- įmonės, kurioms ši direktyva netaikoma, galėtų savanoriškai naudotis šiuo skaidrumo modeliu, kad pagerintų savo veiklą;
- valstybės narės nefinansinių ataskaitų teikimo kokybę turėtų įtraukti į savo nacionalines įmonių socialinės atsakomybės strategijas;
- perkeldamos direktyvos nuostatas į nacionalinės teisės aktus valstybės narės, manančios, kad tai tinkama, galėtų sumažinti reikalaujamą ribą, kad būtų įtrauktas didesnis skaičius nacionalinių įmonių;
- reikėtų paraginti Komisiją inicijuoti ar paskatinti procesą, kuriame dalyvautų įvairios suinteresuotosios šalys ⁽⁴⁾, siekiant geriau apibrėžti pagrindinius principus ir bazinius standartus, kurie palengvintų palyginamumą, o ilgai – ir derinimą;
- vykdydama savo įmonių socialinės atsakomybės propagavimo ir informavimo apie ją politiką, išdėstytą 2011 m. spalio mėn. komunikate, Komisija turėtų rekomenduoti atitinkamoms bendrovėms vadovautis tomis tarptautinėmis gairėmis dėl nefinansinės informacijos atskleidimo, kurios yra artimiausios naujai Komisijos įmonių socialinės atsakomybės apibrėžčiai.

2.5 Komitetas pritaria siūlomam daliniam Ketvirtosios direktyvos pakeitimui dėl prievolės teikti informaciją apie **įvairovės politiką, kurią įmonė taiko savo valdymo organams**.

2.6 Komitetas pabrėžia, kad tai būdinga ne tik direktorių valdyboms ar stebėtojų taryboms, ir kad būtų naudinga įvairovės politiką taikyti ir tarybos komitetams, visų pirma auditų komitetui.

⁽⁴⁾ OL C 161, 2013 6 6, p. 35.

2.7 Komitetas primena, kad aukšti tikslai, susiję su moterų dalyvavimu tarybose, daugelyje valstybių narių nepasiekti⁽⁵⁾.

2.8 Komiteto nuomone, į įvairovės kriterijus reikėtų įtraukti reikalavimą, kad dalyvautų profesinių sąjungų įgaliotas darbuotojų tarybos narys iš darbo aplinkos, pavyzdžiui, iš Europos darbų tarybos.

2.9 Galiausiai, Komitetas rekomenduoja Komisijai praėjus penkeriems metams nuo šios direktyvos įsigaliojimo įvertinti Direktyvos 78/660/EEB ir 83/349/EEB pakeitimų poveikį įmonių ataskaitų teikimo praktikai.

3. Aplinkybės

3.1 Šiuo pasiūlymu iš dalies pakeisti apskaitos direktyvas tęsiamas 2001 m. žaliaja knyga dėl įmonių socialinės atsakomybės⁽⁶⁾ pradėtas ir 2006 m. komunikatu⁽⁷⁾ papildytas darbas ir vykdomi 2011 m. komunikacijos veiksmų plane⁽⁸⁾ priiimti išsipareigojimai. Šio pakeitimo būtinumą lėmė poveikio vertinimo rezultatai, kurie parodė nepakankamą bendrovių atskleidžiamos nefinansinės informacijos veiksmingumą. Be to, dažnai buvo naudojamosi viešų konsultacijų metu surinkta informacija. Informacijos kokybė yra nevienoda. Be to, dalyvauja nepakankamas skaičius įmonių.

3.2 2011 m. Komisijos komunikate „Bendrosios rinkos aktas“ buvo išreikštas ketinimas didinti bendrovių skaidrumą socialinių reikalų ir aplinkosaugos srityje.

3.3 2005 m. paskelbtoje nuomonėje dėl informavimo ir vertinimo priemonių⁽⁹⁾ Komitetas atsižvelgė į Ketvirtąją direktyvą dėl metinės finansinės atskaitomybės, kurioje numatyta nefinansinės informacijos atskleidimo priemonė, suteikianti įmonėms galimybę skelbti tam tikrą informaciją, susijusią su jų veiklos socialiniais ir aplinkos aspektais. 2012 m. Komitetas parėmė Komisijos tikslą padidinti įvairovę valdybose. 2012 m. paskelbtoje nuomonėje⁽¹⁰⁾ dėl komunikato „Įmonių socialinė atsakomybė“ Komitetas pakartojo, kad pritaria privalomam nefinansinės informacijos atskleidimui.

3.4 Jungtinė Karalystė buvo pirmoji valstybė narė, 1992 m. įvedusi įmonių valdymo kodeksą (vadinamą *Cadbury kodeksu*)⁽¹¹⁾, kuriame įtvirtintas metodas „laikykis taisyklių arba pasiūsišk“. Ši priemonė su tam tikrais nuostatų pakeitimais priimta ir kitose šalyse, įskaitant Vokietiją ir Daniją. Metodo lankstumas suteikia galimybę pasinaudoti teise neatskleisti informacijos kai kuriose probleminėse srityse, pavyzdžiui, kovos su korupcija srityje, kur veiksmingumui užtikrinti reikalingas tam tikras diskretiškumas ar netgi konfidencialumas.

3.5 Per pastaruosius dešimtmečius daugelis valstybių narių, be kita ko, Prancūzija, Nyderlandai, Jungtinė Karalystė, Švedija ir Ispanija, priėmė teisės aktus siekdamos sukurti nacionalinę ataskaitų teikimo sistemą ir taip suderinti Europos standartus.

3.6 Pirmininkaujant Airijai buvo sudarytas Europos susitarimas dėl gavybos pramonės skaidrumo. Juo iš dalies keičiama Apskaitos direktyva. Nuo šiol pagal šią direktyvą (kiekvienos šalies ir kiekvieno projekto atveju) reikalaujama visų Europos įmonių finansinių srautų, pervedamų į tų šalių, kuriose jos vykdo veiklą, gavybos ir miškų pramonę, skaidrumo.

3.7 Savo 2013 m. vasario mėn. rezoliucijoje⁽¹²⁾ Europos Parlamentas pripažino, jog svarbu, kad įmonės atskleistų informaciją apie tvarumą, pavyzdžiui, apie socialinius ir aplinkos veiksnius, kad galėtų nustatyti tvarumui kylantį pavojų ir padidinti investuotojų bei vartotojų pasitikėjimą. EP paprašė Komisijos pateikti pasiūlymą dėl bendrovių atskleidžiamos nefinansinės informacijos.

3.8 Krizės sąlygomis, kai Europos visuomenė reikalauja didesnės įmonių etikos, įmonių socialinės atsakomybės praktika pripažįstama kaip veiksnys, galintis prisidėti prie Europos Sąjungos prekybos ir vystymosi politikos ir strategijos „Europa 2020“ įgyvendinimo. Jis skatina socialinį ir pilietinį dialogą (visuomenės dialogą). Be to, jis turi padėti geriau suprasti visos subrangos grandinės realijas. Tokie faktai, kaip pastato „Rana Plaza“ griūtis Bangladeše, primena, kad būtina atkreipti dėmesį į užsakovų atsakomybę.

2013 m. liepos 11 d., Briuselis

Europos ekonomikos ir socialinių reikalų komiteto
pirmininkas

Henri MALOSSE

⁽⁵⁾ OL C 133, 2013 5 9, p. 68.

⁽⁶⁾ COM(2001) 366 final.

⁽⁷⁾ COM(2006) 136 final ir OL C 286, 2005 11 17, p. 12.

⁽⁸⁾ COM(2011) 681 final ir OL C 229, 2012 7 31, p. 77.

⁽⁹⁾ OL C 286, 2005 11 17, p. 12.

⁽¹⁰⁾ OL C 229, 2012 7 31, p. 77.

⁽¹¹⁾ Finansiniai įmonių valdymo aspektai, 1992.12.1.

⁽¹²⁾ Rezoliucija 2012/2098 (INI), pranešėjas Raffaele Baldassare.

PRIEDAS

Europos ekonomikos ir socialinių reikalų komiteto nuomonės

Svarstymo metu (Darbo tvarkos taisyklių 54 straipsnio 3 dalis) atmetas šis, daugiau kaip ketvirtadalį balsų surinkęs, pakeitimas:

Nuomonės CES3548-2013_00_00_TRA_AS tekstą pakeisti tokiu tekstu:

1. Bendrosios pastabos

1.1 EESRK mano, kad pasiūlymas dėl direktyvos (ypač jo nuostatos dėl įpareigojimo teikti informaciją apie „įvairovės politiką“) yra nereikalingas, nes, jo nuomone, šioje srityje nėra tikslinga Europos lygmeniu priimti naujų teisinių nuostatų. **Apskritai, EESRK negali įvardyti jokios esminės papildomos naudos, kurią direktyva duotų palyginti su šiuo metu galiojančiomis nuostatomis, ir, priešingai, nuogąstauja, kad gali padidėti administracinė našta.**

1.2 EESRK mano, kad skaidrumas yra neatsiejama šiuolaikiško įmonių valdymo dalis. Europos įmonės įrodė, kad jos yra pakankamai skaidrios galiojančių teisės aktų atžvilgiu. Europoje socialinė atsakomybė priklauso nuo įmonių kompetencijos; ji įtraukta į įmonių strategiją ir veikia savanorišku pagrindu. Net krizės laikotarpiu Europos įmonės nesumažino savo skaidrumo ir atsakomybės lygio.

1.3 EESRK pažymi, kad kai kurie suinteresuotieji subjektai ir visuomenė jaučia didesnio įmonių politikos skaidrumo poreikį, visų pirma kalbant apie socialinės ir aplinkosaugos informacijos, o konkrečiai – informacijos, susijusios su įmonėmis, vykdančiomis veiklą trečiosiose šalyse, pavyzdžiui, gavybos pramonės įmonės Afrikoje (pavojus aplinkai, korupcija), tekstilės įmonės Azijoje (socialinės problemos, žmogaus teisės) ir kt., atskleidimą.

1.4 Vienintelė pasiūlymo pridėtinė vertė, kurią būtų galima pripažinti, yra ta, kad jame sprendžiamas rizikos klausimas, svarstoma jos apibrėžtis, valdymas ir būtinybė apie ją pranešti. Tai gali padėti įmonėms geriau valdyti riziką ir galimybes ir taip prisiimti didesnę atsakomybę už jų nefinansinę veiklą. Net ir šiuo atveju susijusi įmonė turėtų turėti teisę nuspręsti, ar ji nori vykdyti šiuos veiksmus, ar ne.

2. Dėl nefinansinės informacijos

2.1 EESRK žino, kad apskritai didinant skaidrumą iš esmės prisidedama prie sklandaus vidaus rinkos veikimo. Geresnis su įmonių veikimu susijusios informacijos palyginamumas gali turėti įtakos investuotojų ir akcininkų priimamų sprendimų veiksmingumui.

2.2 EESRK mano, kad dabartinis nefinansinės informacijos atskleidimo būdas ir taikymo sritis yra kokybiški ir pakankami norimam tikslui pasiekti. Prievolė atskleisti naujus duomenis, kaip yra siūloma, būtų pernelyg didelė našta ir prieštarautų subsidiarumo principui. Taigi EESRK pageidautų, kad pasiūlyme būtų reikalaujama atskleisti tik iš tikrųjų svarbią informaciją, kuri būtų aiškiai išdėstyta, kad įmonėms be reikalo nebūtų užkrauta per didelė administracinė našta ir kad pasiūlymu būtų suteikta kuo didesnė papildoma nauda šios informacijos naudotojams (investuotojams, akcininkams ir darbuotojams).

2.3 EESRK pageidautų, kad įmonės atskleistų nefinansinę informaciją tik tuomet, jei pačios nuspręstų tą daryti. Laikydamasis šio požiūrio Komitetas siūlo iš dalies pakeisti pasiūlymo dėl direktyvos 1 ir 2 straipsnius.

2.4 Pasiūlyme numatoma mažosioms ir vidutinėms įmonėms netaikyti reikalavimo atskleisti nefinansinę informaciją; tai atitinka ilgalaikius Europos Sąjungos tikslus sumažinti verslininkus slegiančią administracinę naštą.

2.5 EESRK laikosi nuomonės, kad nagrinėjamo pasiūlymo nuostatos, pagal kurias numatoma, jog nefinansinė informacija skelbiama metinėje valdymo ataskaitoje ir ją tikrina auditorius, yra sudėtingos ir sunkiai suvokiamos; šiuo klausimu reiktų parengti papildomą praktinį vadovą. ES teisės aktuose reikalaujama, kad auditorius pateiktų savo nuomonę dėl valdymo ataskaitos atitikties metinei finansinei atskaitomybei, nepamirštant, kad vadovaujantis šiuo metu galiojančiomis nuostatomis minėtą valdymo ataskaitą sudaro finansinė atskaitomybė ir auditoriaus ataskaita, taip pat kiti galimi dokumentai. Tačiau nefinansinės informacijos tikrinimas gali kelti itin didelių problemų ir brangiai kainuoti. Būtina tiksliai apibrėžti reikalavimus, skelbtinus metinėje valdymo ataskaitoje, be kita ko, turint omenyje, kad negalima perkrauti minėtos ataskaitos naudotojų neaktualia informacija. EESRK skatins skelbti nefinansinę informaciją dokumentuose, kurių auditas nėra privalomas.

3. Įvairovė

3.1 EESRK mano, kad privalomas „įvairovės politikos“ skelbimas yra nereikalinga administracinė našta, neturinti jokių pateisinamų priežasčių nei akivaizdaus teigiamo poveikio. EESRK laikosi nuomonės, kad privačių subjektų įpareigojimas vykdyti „įvairovės politiką“, ypač jiems skiriama prievolė skelbti įmonės „įvairovės politiką“ arba nurodyti priežastis, dėl kurių įmonė nėra nustatiusi tokios politikos, yra nepagrįstas kišimasis į laisvą verslą ir pažeidžia įmonių savininkų laisvę priimti sprendimus. Komitetas tvirtai atmeta tokį kišimąsi. Informacijos apie įmonę skelbimas turėtų ir toliau būti pagrįstas visiškai savanorišku įmonės sprendimu, atsižvelgiant į tai, ar toks skelbimas turi konkurencinių pranašumų ar jų neturi. EESRK taip pat nepritaria visoms priemonėms, susijusioms su išsamios informacijos dėl „įvairovės politikos“ skelbimu, dėl įvairių priežasčių.

3.2 Visų pirma reikia pabrėžti, kad, priešingai nei klaidingai teigiama motyvų pareiškimе, su įmonės valdymo organų sudėtimi susijusios „įvairovės politikos“ skelbimas nedaro įtakos nei tokios įmonės valdymui, nei jos veiklos rezultatams. EESRK laikosi nuomonės, kad būtent įmonės savininkai arba akcininkai turėtų priimti sprendimus dėl įmonei vadovaujančių asmenų, valdymo kontrolės priemonių ir vaidmens, kurį šiame procese atlieka priežiūros organų nariai ir administracija. Bendrovės veikimas visų pirma yra asmeninė jos savininko arba akcininkų atsakomybė, įskaitant ir jų prisimamą riziką patirti nuostolių dėl priimtų blogų verslo sprendimų. Dirbtinai keičiant priežiūros ir administracijos organų sudėtį būtų sutrikdyta dabartinė gerai veikianti darbo tvarka.

3.3 Bet kuriuo atveju Europos Komisija neturėtų kištis į sprendimų priėmimo procesą nustatydamą, pavyzdžiui, valdybos narių skaičių, jų kvalifikaciją, amžių ir lytį. Nagrinėjamame Europos Komisijos tyrime nėra parodyta, kad amžių, lytį ir kitas savybes su įmonės veiklos rezultatais sieja tiesioginis ryšys; ir netgi jei paaiškėtų, kad tai tiesa, nebūtų galima pateisinti **autoritarinio kišimosi nustatant įmonės valdymo ar priežiūros organų sudėtį**.

4. Išvados

Atsižvelgiant į pirmiau išdėstytus argumentus, EESRK:

- 1) pageidauja, kad vadovaujantis subsidiarumo principu naujas reikalavimas skelbti nefinansinę informaciją būtų pagrįstas savanorišku pačių įmonių sprendimu arba reglamentuojamas nacionaliniuose teisės aktuose, apibrėžiančiuose informacijos skelbimo prievolę;
- 2) rekomenduoja direktyvos pasiūlymo pirmo straipsnio antroje dalyje išbraukti nuostatas dėl „įvairovės politikos“; o jeigu tai būtų neįmanoma, informacijos apie įvairovės politiką, įskaitant priežastis, kodėl įmonė neįgyvendina tokios politikos, skelbimą palikti pačių įmonių savanoriškam apsisprendimui arba jį reglamentuoti nacionaliniais teisės aktais.

Balsavimo rezultatai

Už	37
Prieš	96
Susilaikė	2