

2019 m. gruodžio 18 d. Administracinių reikalų apeliacinės komisijos prašymas ELPA teismui dėl patariamiosios nuomonės byloje *Adpublisher AG prieš K*

(Byla E-12/19)

(2020/C 110/09)

2019 m. gruodžio 18 d. Administracinių reikalų apeliacinė komisija (*Beschwerdekommision für Verwaltungsangelegenheiten*) ELPA teismui pateikė prašymą (jį Teismo kanceliarija gavo 2019 m. gruodžio 23 d.) dėl patariamiosios nuomonės byloje *Adpublisher prieš K* šiais klausimais:

1. Ar iš 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrojo duomenų apsaugos reglamento, BDAR) arba iš kurios nors kitos EEE teisės nuostatos galima daryti išvadą, kad remiantis BDAR skundas gali būti nagrinėjamas pagal rungimosi principu grindžiamą bendrą procedūrą neatskleidžiant skundo pateikėjo vardo, pavardės (pavadinimo) ir adreso?

Jei atsakymas į pirmą klausimą yra teigiamas, ar šiuo atveju būtina, kad teisėta nuasmeninimo priežastis būtų nustatyta bent *prima facie*, ar nuasmeninimo motyvuoti nereikalaujama?

2. Ar valstybė narė savo nacionalinėje proceso teisėje turi užtikrinti, kad, vykstant BDAR 77 straipsnyje nurodyto skundo nagrinėjimo procedūrai, bet kokia tolesnė procedūra nacionalinėje apeliacinėje instancijoje duomenų subjektui būtų nemokama ir kad būtų draudžiama nurodyti, kad duomenų subjektas atlygintų išlaidas?
3. Jei atsakymas į 1 klausimą yra teigiamas, o į 2 klausimą – neigiamas, kitaip tariant, jei remiantis BDAR skundas gali būti nagrinėjamas pagal rungimosi principu grindžiamą bendrą procedūrą neatskleidžiant skundo pateikėjo vardo, pavardės (pavadinimo) ir adreso ir jei pagal nacionalinę proceso teisę nereikalaujama užtikrinti, kad, vykstant BDAR 77 straipsnyje nurodyto skundo nagrinėjimo procedūrai, bet kokia tolesnė procedūra nacionalinėje apeliacinėje instancijoje duomenų subjektui būtų nemokama, kyla klausimas, kaip gali būti įgyvendintas pagal skundo nagrinėjimo procedūrą priimtas sprendimas, kuriuo duomenų subjektui, – kurio asmens duomenys vis dėlto išlieka nuasmeninti, – nurodoma atlyginti išlaidas?