

**2016 m. rugpjūčio 31 d. *Oslo tingrett* prašymas ELPA Teismui dėl patariamąsios nuomonės byloje
*Mobil Betriebskrankenkasse prieš Tryg Forsikring***

(Byla E-11/16)

(2017/C 120/14)

2016 m. rugpjūčio 31 d. raštu *Oslo tingrett* (Oslo apylinkės teismas) ELPA Teismui pateikė prašymą (jį Teismo kanceliarija gavo 2016 m. rugsėjo 7 d.) dėl patariamąsios nuomonės byloje *Mobil Betriebskrankenkasse prieš Tryg Forsikring* šiais klausimais:

1 klausimas dėl Koordinavimo reglamento 85 straipsnio 1 dalies a punkto išaiškinimo:

Kai nukentėjusiojo buvimo vietos šalyje už išmokų mokėjimą atsakinga įstaiga pagal tos šalies taikomus teisės aktus perima nukentėjusiojo teises trečiosios šalies atžvilgiu, kitos EEE valstybės turi pripažinti įstaigos reikalavimo teisės perėmimą. Ar tai reiškia, kad:

- kitos EEE valstybės turi pripažinti, kad nukentėjusiojo reikalavimai perėjo įstaigai ir reikalavimų pagrįstumas bei apimtis priklauso nuo buvimo vietos šalies teisės aktų,
- kitos EEE valstybės turi pripažinti, kad nukentėjusiojo reikalavimai perėjo įstaigai ir reikalavimų pagrįstumas bei apimtis priklauso nuo šalies, kurioje buvo patirta žala, teisės aktų, arba
- kitos EEE valstybės turi pripažinti, kad nukentėjusiojo reikalavimai perėjo įstaigai, tačiau Koordinavimo reglamentas neturi įtakos taikytinos teisės pasirinkimui, kiek tai susiję su reikalavimo pagrįstumu ir apimtimi?

2 klausimas dėl Koordinavimo reglamento 85 straipsnio 1 dalies b punkto išaiškinimo:

Jeigu už išmokų mokėjimą atsakinga įstaiga turi tiesiogines teises trečiosios šalies atžvilgiu, šias teises turi pripažinti kitos EEE valstybės. Ar tai reiškia, kad:

- kitos EEE valstybės turi visapusiškai pripažinti šias teises, įskaitant tai, kad jų pagrįstumas ir apimtis priklauso nuo buvimo vietos šalies teisės aktų, arba
 - kitos EEE valstybės turi pripažinti teises, laikydamosi tos šalies, kurioje buvo patirta žala, teisės normose įtvirtintų apribojimų?
-