

**2004 m. lapkričio 8 d. ELPA priežiūros institucija pateikė ieškinį Lichtenšteino Kunigaikštystei
(Byla E-8/04)**

(2005/C 40/10)

2004 m. lapkričio 8 d. ELPA priežiūros institucija, atstovaujama ELPA priežiūros institucijos patikėtinių Niels Fenger ir Elisabethann Wright, 35, Rue Belliard, B-1040 Brussels, pateikė ieškinį Lichtenšteino Kunigaikštystei ELPA teisme.

Ieškovas reikalauja, kad Teismas:

- 1) paskelbtų, kad Lichtenšteino Kunigaikštystė, nepanaikinusi Bankininkystės akto 25 straipsnio nuostatų, nustatančių gyvenamosios vietos reikalavimą mažiausiai vienam jos teritorijoje įsteigto banko valdančiosios tarybos arba vykdomosios valdybos nariui, pažeidė Europos ekonominės erdvės susitarimo 31 straipsnyje numatytą įsisteigimo laisvę; ir
- 2) nurodytų Lichtenšteino Kunigaikštystei sumokėti teismo išlaidas.

Teisinis ir faktinis pagrindas bei teismui pateikti ieškinį pagrindžiantys paaiškinimai:

- EEE susitarimo 31 straipsnio 1 dalis nustato, kad požiūris į teisę į įsisteigimo laisvę turinčius EEE valstybių piliečius ir įsisteigimo vietos šalies piliečius turi būti vienodas.
- EEE susitarimo 33 straipsnio nuostatos leidžia nukrypti nuo teisės į įsisteigimo laisvę.
- ELPA teismas byloje E-3/98 *Rainford-Towning* [1998] EFTA Ct. Rep. 205 ir byloje E-2/01 *Pucher* [2002] EFTA Ct. Rep. 44 konstatavo, kad „pagal nusistovėjusią Europos Teisingumo Teismo praktiką draudžiama ne tik atvira diskriminacija dėl pilietybės, bet ir visos užslėptos diskriminacijos formos, kurios, pritaikius kitus skiriamuosius kriterijus, praktikoje pasiekia tokių pačių rezultatų“.
- Ir ELPA teismas, ir Europos Bendrijų Teisingumo Teimas nusprendė, kad „skirtumus gyvenamosios vietos pagrindu numatančios nacionalinės taisyklės daugiausia kenkia kitų Susitariančiųjų Šalių piliečiams, nes daugeliu atvejų nerezidentai yra užsieniečiai“. *Rainford-Towning*, 29 punktas.
- ELPA teismas taip pat nusprendė, kad „kalbant apie pateisinančias aplinkybes viešosios tvarkos sumetimais, kaip nustatyta EEE susitarimo 33 straipsnyje, būtina pripažinti, kad tiek, kiek tai gali pateisinti specialaus režimo užsienio piliečiams, kuriems taikomos EEE susitarimo nuostatos, taikymą, viešosios tvarkos sąvokos naudojimas bet kuriuo atveju suponuoja realios ir pakankamai rimtos grėsmės, greta socialinės tvarkos sutrikdymo, kurį sukelia bet koks teisės pažeidimas, vienam iš pagrindinių visuomenės interesų, egzistavimą“. *Rainford-Towning*, 42 punktas.
- ELPA teismas pripažino, kad finansinių paslaugų sektoriaus funkcionavimo ir gero vardo apsauga yra teisėtas viešosios tvarkos tikslas, o tam tikrų problemų gali kilti dėl to, kad Lichtenšteinas nėra Lugano konvencijos šalis.