

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai**1. Teisinė klaida, nepakankamas tyrimas ir nepakankamas pagrindimas Reglamento Nr. 4254/88 ⁽¹⁾ 12 straipsnio atžvilgiu**

Apeliantės suteikta ir ERPF finansuota pagalba savo pobūdžiu yra vieninga. Tai matyti ir iš 1986 m. gruodžio 18 d. Komisijos sprendimo, kuriuo buvo suteikta aptariama išmoka bei iš 1993 m. liepos 20 d. Tarybos reglamento (EEB) 2083/93, iš dalies keičiančio Reglamentą (EEB) Nr. 4254/88, nustatantį Reglamento (EEB) Nr. 2052/88 įgyvendinimo nuostatas dėl Europos regioninės plėtros fondo ⁽²⁾.

Iš to išplaukia, kad aptariama pagalba negalėjo — kaip tai klaidingai nurodė Pirmosios instancijos teismas — būti padalinta į daug funkcinį dalių, ir kad todėl net ir vienos nurodytos pagalbos dalies nutraukimas dėl teisiniu motyvų, atsispindintis šios pagalbos nustatymo laikotarpiu, reikalauja, kad Reglamento Nr. 4254/88 straipsnyje įtvirtinta pagalba būtų išplėsta viso projekto, finansuojamo pagal 1986 m. gruodžio 18 d. Sprendimą, atžvilgiu.

2. Teisinė klaida, nepakankamas tyrimas ir teisės į gynybą pažeidimas 1986 m. gruodžio 18 d. Komisijos sprendimo 4 straipsnio atžvilgiu

Apeliantė, paneigdama skundžiamame sprendime pateiktus tvirtinimus, pateikė dokumentus, kurie įrodo, jog Villa Ruggiero (viena iš trijų vilų, kurių atžvilgiu 1986 m. gruodžio 18 d. Sprendimu buvo suteikta finansinė pagalba) vykdyti darbai 1989 m. — 1996 m. laikotarpiu dėl teisiniu priežasčių buvo nutraukti. Taigi šie darbai nebuvo, kaip tai tvirtina Italijos valdžios institucijos, pabaigti 1992 metais.

Atsižvelgiant į tai, kaip jau buvo nurodyta Pirmosios instancijos teisme, *Ente* dalyvavimas procedūroje, kuri yra anksčiau už ginčijamos priemonės priėmimą pirmojoje instancijoje, iš tikrųjų turėtų būti lemiamas, nes Komisija, susidūrusi su minėtais įrodymais, kuriuos, prireikus, apeliantė galėtų pateikti, ir atsižvelgdama į vėliau suteiktos pagalbos vieningą pobūdį, turėtų pripažinti iš dalies pakeisto Reglamento Nr. 4254/88 12 straipsnyje įtvirtintos išimties taikymą *de quo* pagalbai, nesant galimybės anksčiau nutraukti 1986 m. suteiktą finansavimą.

⁽¹⁾ 1988 m. gruodžio 19 d. Reglamentas (EEB) Nr. 4254/88, nustatantis Reglamento (EEB) Nr. 2052/88 įgyvendinimo nuostatas dėl Europos regioninės plėtros fondo (OL L 374, p. 15).

⁽²⁾ 1993 m. liepos 20 d. Tarybos reglamentas (EEB) 2083/93, iš dalies keičiantis Reglamentą (EEB) Nr. 4254/88, nustatantį Reglamento (EEB) Nr. 2052/88 įgyvendinimo nuostatas dėl Europos regioninės plėtros fondo (OL L 193, p. 34).

2007 m. spalio 9 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Bendrijų Komisija prieš Portugalijos Respubliką

(Byla C-457/07)

(2007/C 297/47)

Proceso kalba: portugalų

Šalys

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama S. Pardo Quintillán ir P. Andrade

Atsakovė: Portugalijos Respublika

Ieškovės reikalavimai

- Pripažinti, kad Portugalijos Respublika neįvykdė 2005 m. lapkričio 10 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimo, paskelbto byloje C-432/03, *Komisija prieš Portugalijos Respubliką*;
- Priteisti iš Portugalijos Respublikos 37 400 eurų dydžio delspinigius už kiekvieną dieną iki tol, kol ji įvykdys minėtą sprendimą;
- Paskirti Portugalijos Respublikai 5 280 eurų dydžio baudą už kiekvieną dieną nuo 2005 m. lapkričio 10 d., t. y. datos, kai buvo paskelbtas pažeidimą konstatuojantis sprendimas, iki tol, kol Portugalijos valstybė įvykdys sprendimą arba iki tol, kol Teisingumo Teismas priims sprendimą pagal EB 228 straipsnį;
- Priteisti iš Portugalijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Komisija mano, kad Portugalijos Respublika ir toliau riboja pateikimą į rinką reikalaujama naujų statybos medžiagų, kurioms nenustatytos techninės specifikacijos ar kurios abipusiškai nepripažintos, išankstinio patvirtinimo, kad būtų patvirtintas tos medžiagos tinkamumas konkrečiam naudojimui. Be to, Portugalijos Respublika ir toliau riboja pateikimą į rinką dėl to, kad ji nepripažįsta kitose valstybėse narėse naujoms medžiagoms, kurioms nenustatytos techninės specifikacijos, išduotų sertifikatų lygiavertiškumo, nors pripažinimo prašė ūkio subjektai, kurie nėra gamintojai ar jų atstovai.

Portugalijos teisės aktuose ir toliau nenurodomi kriterijai, kuriuos turi taikyti administracija vertindama patvirtinimo prašymus, kad būtų išvengta savavaliavimo. Kai techninių specifikacijų nėra, Portugalijos įstatymas numato kriterijus, kurie turi būti taikomi pripažinimo sprendimuose ir kurie yra subjektyvūs bei diskriminuojantys.

Portugalijos Respublika dar nepriėmė priemonių, kurių ji turėjo imtis ūkio subjektų, kuriems buvo taikomas EB 28 ir 30 straipsniams prieštaraujantis įstatymas, atžvilgiu.

2007 m. spalio 9 d. Unabhangiger Finanzsenat, Auenstelle Graz pateiktas prašymas priimti prejudicin sprendim byloje Veli Elshani prieš Hauptzollamt Linz

(Byla C-459/07)

(2007/C 297/49)

2007 m. spalio 10 d. pareikstas ieškinys byloje Europos Bendrij Komisija prieš Portugalijos Respubliką

Proceso kalba: vokiečių

(Byla C-458/07)

(2007/C 297/48)

Proceso kalba: portugalų

Praym priimti prejudicin sprendim pateikęs teismas

Unabhangiger Finanzsenat, Auenstelle Graz

Šalys

Ieškovė: Europos Bendrij Komisija, atstovaujama P. Andrade ir G. Braun

Atsakovė: Portugalijos Respublika

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Veli Elshani

Atsakovė: Hauptzollamt Linz

Ieškovės reikalavimai

— Pripažinti, kad neutikrinusi, jog visiems galutiniams paslaug gavėjams būtų prieinama bent viena išsami abonentų knyga ir bent viena išsami informacijos apie abonentus teikimo paslauga, kaip tai numatyta 2002 m. kovo 7 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2002/22/EB dėl universaliųjų paslaug ir paslaug gavj teisių, susijusi su elektroninių ryšių tinklais ir paslaugomis ⁽¹⁾, 5 straipsnio 1 ir 2 dalyse bei 25 straipsnio 1 ir 3 dalyse, Portugalijos Respublika neįvykdė isipareigojim pagal šią direktyv.

— Priteisti iš Portugalijos Respublikos bylinėjimosi islaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Portugalijoje *Vodafone* abonentai, pareik sutikim, kad j pavardės būtų ištrauktos i universaliųjų paslaug abonentų knyg, vis dar iš jų neįtraukti.

Reguliavimo institucija ANACOM vis dar nepatvirtino atitinkamos informacijos teikimo formos ir tvarkos. Už susidariusi teisin situacij yra atsakinga Portugalijos valstyb.

⁽¹⁾ OL L 108, p. 51.

Prejudiciniai klausimai

1. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92 ⁽¹⁾, nustatančio Bendrijos muitinės kodeks (toliau — Muitinės kodeksas), 233 straipsnio pirmosios pastraipos d punkte itvirtinta skolos muitinei išnykimo sudėtis remiasi ne skolos muitinei atsiradimo momentu, o laikotarpiu po skolos muitinei atsiradimo, nes ši sudėtis reikalauja, kad būtų pagal Muitinės kodekso 202 straipsnį „atsiradusi“ skola muitinei.

Ar Muitinės kodekso 233 straipsnio pirmosios pastraipos d punkto fraz „neteisėto išvežimo metu“ turi būti aiškinama taip, kad:

— prekės, už kuri pagal Muitinės kodekso 202 straipsnį atsirado skola muitinei, išvežimas iš Bendrijos muitų teritorij užbaigiamas jau iveus j i pasienio kontrolės post ar kit muitinės tarnyb nurodyt viet, tačiau vėliausiai isveant i pasienio kontrolės posto ar kitos nurodytos vietos, nes prek taip pateko i muitų teritorijos vidų, ir dėl to prekių sulaikymas ir konfiskavimas po šio laiko momento nebepanaikina skolos muitinei,

ar taip, kad:

— prekės, už kuri pagal Muitinės kodekso 202 straipsnį atsirado skola muitinei, išvežimas iš Bendrijos muitų teritorij ekonomikos poiuriu tsiasi tiek, kiek vis dar tsiasi jos vežimas kaip vienas procesas po prekės išvežimo i muit teritorij, prek muitų teritorijoje dar neatvyko i pirm paskirties viet ir ten dar nesustojo, todėl prekių sulaikymas ir konfiskavimas iki šio laiko momento dar panaikina skol muitinei?