

**2007 m. rugsėjo 27 d. Oberster Patent- und Markensenat (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Verein Radetzky-Orden prieš Bundesvereinigung Kameradschaft „Feldmarschall Radetzky“**

(Byla C-442/07)

(2007/C 283/40)

Proceso kalba: vokiečių

#### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Oberster Patent- und Markensenat

#### Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Verein Radetzky-Orden

Atsakovė: Bundesvereinigung Kameradschaft „Feldmarschall Radetzky“

#### Prejudicinis klausimas

Ar Prekių ženklų direktyvos <sup>(1)</sup> 12 straipsnio 1 dalį reikia aiškinti taip, kad prekių ženklas (faktiškai) naudojamas vienos įmonės prekių ir paslaugų atskyrimui nuo kitų įmonių prekių ar paslaugų, kai ne pelno organizacija jį naudoja pranešimuose apie renginius, darbo dokumentuose ir reklaminėje medžiagoje, o jos nariai nešioja atitinkamus prisegamus žymenis rinkdami ir dalindami aukas?

<sup>(1)</sup> 1988 m. gruodžio 21 d. Pirmoji tarybos direktyva 89/104/EB valstybių narių įstatymams, susijusiems su prekių ženklais, suderinti (OL L 40, p. 1).

**2007 m. rugsėjo 27 d. Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje MG Probud Gdynia Sp. z.o.o. w Gdyni prieš Hauptzollamt Saarbrücken**

(Byla C-444/07)

(2007/C 283/41)

Proceso kalba: lenkų

#### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sąd Rejonowy Gdańsk — Północ w Gdańsku (Lenkija)

#### Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: MG Probud Gdynia Sp. z.o.o. w Gdyni

Atsakovė: Hauptzollamt Saarbrücken (Vokietija)

#### Prejudiciniai klausimai

1. Ar valstybės narės administracinės institucijos turi teisę areštuoti finansines lėšas, esančias ūkio subjekto banko sąskaitoje, kitoje valstybėje narėje iškėlus bankroto bylą dėl jo turto (t. y. taikyti vadinamąjį turto areštą), nepaisant valstybės narės, kurioje buvo iškelta bankroto byla, teisės normų (2000 m. gegužės 29 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1346/2000 dėl bankroto bylų <sup>(1)</sup> 4 straipsnis), kai nėra tenkinamos šio reglamento 5 ir 10 straipsnių sąlygos pagal jo 3, 4, 16, 17 bei 25 straipsnius, t. y. atsižvelgiant į nuostatas dėl valstybės, kurioje iškelta bankroto byla, teismo jurisdikcijos, dėl taikytinos teisės ir dėl bankroto bylos sąlygų ir pasekmių?
2. Ar atsižvelgiant į 2000 m. gegužės 29 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1346/2000 dėl bankroto bylų 25 straipsnio pirmąją pastraipą ir paskesnes nuostatas, valstybės narės, kurioje nebuvo iškelta šalutinė bankroto byla ir kuri pagal minėto reglamento 16 straipsnį privalo pripažinti bankroto bylą, administracinės institucijos gali atsakyti pripažinti valstybės, kurioje buvo iškelta bankroto byla, sprendimus dėl bankroto bylos eigos ir nutraukimo, remdamosi Briuselio konvencijos dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose vykdymo 31-51 straipsniais darydamos nuorodą į nacionalinės teisės nuostatas?

<sup>(1)</sup> OL L 160, p. 1.

**2007 m. rugsėjo 27 d. Ayuntamiento de Madrid ir Madrid Calle 30, S.A. pateiktas apeliacinis skundas dėl 2007 m. liepos 12 d. nutarties byloje Ayuntamiento de Madrid ir Madrid Calle 30, S. A. prieš Europos Bendrijų Komisiją, T-177/06**

(Byla C-448/07)

(2007/C 283/42)

Proceso kalba: ispanų

#### Šalys

Apeliantės: Ayuntamiento de Madrid ir Madrid Calle 30, S.A., atstovaujamos advokatų J. L. Buendía Sierra ir R. González-Gallarza Granizo

Kita proceso šalis: Europos Bendrijų Komisija