

2007 m. rugsėjo 10 d. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Magoora sp. z oo. prieš Dyrektor Izby Skarbowej w Krakowie

(Byla C-414/07)

(2007/C 269/59)

Proceso kalba: lenkų

tyti pirkimo mokesčio, sumokėto perkant kurą keleiviniams automobiliams bei kitoms transporto priemonėms, kurių leistina bendroji masė neviršija 3,5 tonos, išskyrus automobilius, kurie yra nurodyti 2004 m. kovo 11 d. įstatymo dėl mokesčio nuo prekių ir paslaugų 86 straipsnio 4 dalies 2005 m. rugpjūčio 22 d. redakcijoje?

(¹) 1977 m. gegužės 17 d. Šeštoji Tarybos direktyva 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas (OL L 145, p. 1).

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Magoora sp. z oo.

Atsakovas: Dyrektor Izby Skarbowej w Krakowie

2007 m. rugsėjo 13 d. Vestre Landsret (Danija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Anklagemyndigheden prieš Frede Damgaard

(Byla C-421/07)

(2007/C 269/60)

Proceso kalba: danų

Prejudiciniai klausimai

- 1) Ar Šeštosios PVM direktyvos (¹) 17 straipsnio 2 ir 6 dalys draudžia Lenkijos Respublikai nuo 2004 m. gegužės 1 d. visiškai panaikinti iki tol galiojusias nacionalines nuostatas dėl pirkimo mokesčio, sumokėto perkant kurą automobiliams, naudojamiems apmokestinamai veiklai, atskaitos apribojimų taikymo, ir vietoj to nustatyti pirkimo mokesčio, sumokėto perkant kurą automobiliams, naudojamiems apmokestinamai veiklai, atskaitos apribojimus, kai nacionalinė teisė automobilius apibūdina naudodama kitokius nei egzistavusius iki 2004 m. gegužės 1 d. kriterijus ir po to nuo 2005 m. rugpjūčio 22 d. vėl juos pakeisti?
- 2) Teigiamai atsakius į pirmajame punkte nurodytą klausimą, ar Šeštosios PVM direktyvos 17 straipsnio 6 dalis draudžia Lenkijos Respublikai taip keisti minėtus kriterijus, kad faktiškai būtų apribota, palyginti su 2004 m. balandžio 30 d. ar su iki 2005 m. rugpjūčio 22 d. dienos pakeitimo galiojusiomis nacionalinėmis nuostatomis, pirkimo mokesčio atskaitų apimtis; ar pripažinus, kad tokie Lenkijos Respublikos veiksmai pažeidžia Šeštosios PVM direktyvos 17 straipsnio 6 dalį, reikėtų pripažinti, kad apmokestinamasis asmuo turi teisę į atskaitą, tačiau tiek, kiek nacionalinių nuostatų pakeitimai išeina už 2004 m. balandžio 30 d. galiojusiose ir tą dieną panaikintose nacionalinėse nuostatose numatytų atskaitos apribojimų ribų?
- 3) Ar Šeštosios PVM direktyvos 17 straipsnio 6 dalis draudžia Lenkijos Respublikai, remiantis toje nuostatoje numatyta valstybių narių galimybe apriboti pirkimo mokesčio atskaitą nuo išlaidų, kurios akivaizdžiai nėra verslo išlaidomis, pavyzdžiui, išlaidomis prabangai, pramogoms ar reprezentacijai, apriboti pirkimo mokesčio atskaitą palyginti su 2004 m. balandžio 30 d. galiojusia teisine padėtimi ir neleisti atskai-

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Vestre Landsret (Danija)

Šalys pagrindinėje baudžiamojoje byloje

Ieškovas: Anklagemyndigheden

Atsakovas: Frede Damgaard

Prejudiciniai klausimai

Ar 2001 m. lapkričio 6 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2001/83/EB dėl Bendrijos kodekso, reglamentuojančio žmonėms skirtus vaistus (¹), su vėlesniais pakeitimais, 86 straipsnį reikia aiškinti kaip reiškiantį, kad trečiojo asmens vykdomas informacijos apie vaistą, įskaitant informaciją apie vaisto gydomąsias ir profilaktines savybes, sklaidymas yra reklama, net jei tas trečiasis asmuo veikia savo iniciatyva ir visiškai *de jure* ir *de facto* nepriklausomai nuo gamintojo ir pardavėjo?

(¹) OL L 311, p. 67.