

2007 m. rugpjūčio 3 d. Hoge Raad der Nederlanden (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Staatssecretaris van Financiën prieš Heuschen & Schrouff Oriental Foods Trading BV

(Byla C-375/07)

(2007/C 269/45)

Proceso kalba: olandų

kitokias priemones, užtikrinančias vieningą Bendrijos teisės taikymą, jei konkrečiu atveju Komisija ir nacionalinis teismas skirtingai vertina kriterijus, kurie pagal Muitinės kodekso ⁽⁴⁾ 220 straipsnį taikomi siekiant nustatyti, ar muitinės skolininkas galėjo pastebėti muitinės klaidą?

⁽¹⁾ Reglamentas dėl tam tikrų prekių klasifikavimo Kombinuotoje nomenklatūroje, OL L 170, p. 13.

⁽²⁾ OL L 253, p. 1.

⁽³⁾ OL L 212, p. 18.

⁽⁴⁾ OL L 302, p. 1.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hoge Raad der Nederlanden

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Staatssecretaris van Financiën

Atsakovė: Heuschen & Schrouff Oriental Foods Trading BV

2007 m. rugpjūčio 3 d. Hoge Raad der Nederlanden pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Staatssecretaris van Financiën prieš Kamino International Logistics BV

(Byla C-376/07)

(2007/C 269/46)

Proceso kalba: olandų

Prejudiciniai klausimai

1. Ar tešlos lakštai, kaip aprašyta 1997 m. birželio 27 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 1196/97 ⁽¹⁾ priede, patenka į Kombinuotosios nomenklatūros 1905 poziciją, jei tai yra iš ryžių miltų, druskos ir vandens pagaminti tešlos lakštai, kurie buvo išdžiovinti, tačiau neapdoroti šiluma?
2. Ar minėtas reglamentas atsizvelgiant į atsakymą į pirmąjį klausimą galioja?
3. Ar 1993 m. liepos 2 d. Komisijos reglamento (EEB) Nr. 2454/93, išdėstančio Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą, įgyvendinimo nuostatas ⁽²⁾, iš dalies pakeisto 1998 m. birželio 29 d. Komisijos reglamentu (EB) Nr. 1677/98 ⁽³⁾, 871 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad tuomet, kai muitinė, prieš galėdama priimti savo sprendimą — šiuo atveju dėl vėlesnio įtraukimo į apskaitą (išleidus prekes) — remiantis 871 straipsnio 1 dalimi, privalo pateikti atvejį Komisijai, nacionalinis teismas, nagrinėjantis muitinės skolininko ieškinį dėl muitinės sprendimo dėl vėlesnio muitų įtraukimo į apskaitą, neturi teisės panaikinti vėlesnio įtraukimo į apskaitą manydamas, jog įvykdomos 220 straipsnio 2 dalies b punkte numatytos (privalomo) atsisakymo vėliau įtraukti į apskaitą (išleidus prekes) sąlygos, jei šiai išvadai nepritaria Komisija?
4. Ar tuo atveju, jei atsakymas į 3 klausimą parodytų, jog aplinkybė, kad Komisija turi įgaliojimus priimti sprendimus papildomo muitų išieškojimo srityje, neapriboja nacionalinio teismo, turinčio priimti sprendimą dėl ieškinio dėl papildomo muitų išieškojimo, įgaliojimų, Bendrijos teisė numato

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hoge Raad der Nederlanden

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Staatssecretaris van Financiën

Atsakovė: Kamino International Logistics BV

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2003 m. rugsėjo 11 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 1789/2003 I priede pateikiamos kombinuotosios nomenklatūros 84 straipsnio 5 pastaba turi būti aiškina ⁽¹⁾ ma taip, kad spalvoto vaizdo monitorius, galintis atkurti tiek automatinės duomenų apdorojimo mašinos KN 8471 pozicijos prasme, tiek ir kitų šaltinių perduodamus signalus, negali būti klasifikuojamas KN 8471 pozicijoje?
2. Jeigu pirmajame klausime apibūdintas spalvoto vaizdo monitorius gali būti klasifikuojamas KN 8471 pozicijoje: kokiomis aplinkybėmis reikia remtis nustatant, ar monitorius yra įrenginys, naudojamas vien tik arba daugiausia automatinio duomenų apdorojimo sistemose?