

**2007 m. rugpjūčio 2 d. Tribunal d'instance du VII<sup>ème</sup> arrondissement de Paris (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Kip Europe SA, Kip UK Ltd, Caretrex Logistiek BV, Utax GmbH prieš Administration des douanes — Direction générale des douanes et droits indirects**

(Byla C-362/07)

(2007/C 269/42)

Proceso kalba: prancūzų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Tribunale d'instance du VII<sup>ème</sup> arrondissement de Paris

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovės: Kip Europe SA, Kip UK Ltd, Caretrex Logistiek BV, Utax GmbH

Atsakovė: Administration des douanes — Direction générale des douanes et droits indirects

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar tokio, kaip antai šioje byloje aprašytojo daugiafunkcinio aparato, sukurto veikti tiesiogiai arba per kompiuterinį tinklą prijungto prie vieno ar kelių kompiuterių, bet kopijavimo funkciją galinčio atlikti atskirai, kopijavimo funkcija yra „specifinė funkcija, tačiau ne duomenų apdorojimo funkcija“ Kombinuotosios nomenklatūros 84 skirsnio 5 pastabos E dalies prasme?
2. Į pirmąjį klausimą atsakius teigiamai, ar ši specifinė funkcija, dėl kurios aiškiai buvo pripažinta, jog ji nenulemia esminio gaminio požymio, neleidžia taikant 5 pastabos E dalį klasifikuoti šį gaminį 84 skirsnyje, nepaisant spausdinimo ir skaitymo funkcijų, priskiriamų duomenų apdorojimui?
3. Ar tokiu atveju įrenginį, sudarytą iš trijų materialiai skirtingų modulių (spausdintuvo, skaitytuvo ir kompiuterio), reikia klasifikuoti remiantis 3 bendrosios aiškinimo taisyklės b punktu?
4. Bendriau kalbant, ar teisingas Suderintos sistemos ir Kombinuotosios nomenklatūros aiškinimas lemia tai, kad tokius spausdintuvus, kaip antai aprašytuosius byloje, reikia klasifikuoti 8471 60 arba 9009 12 00 pozicijoje?
5. Ar 2006 m. kovo 8 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 400/2006 <sup>(1)</sup> yra negaliojantis, nes prieštarauja Suderintai sistemai, Kombinuotajai nomenklatūrai ir Bendrųjų Suderintos sistemos ir Kombinuotosios nomenklatūros aiškinimo taisyklių 1 taisyklei ir 3 taisyklės b punktui tiek, kiek jis motyvuojamas nurodant „funkciją, kuri nulemia esminį įren-

ginio požymį“, ir jis lemia tokių spausdintuvų, kaip antai aprašytieji, klasifikavimą 9009 12 00 pozicijoje?

<sup>(1)</sup> 2006 m. kovo 8 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 400/2006 dėl tam tikrų prekių klasifikavimo Kombinuotojoje nomenklatūroje (OL L 70, p. 9)

**2007 m. rugpjūčio 2 d. Tribunal d'instance du VII<sup>ème</sup> arrondissement de Paris (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Hewlett Packard International SARL prieš Administration des douanes — Direction générale des douanes et droits indirects**

(Byla C-363/07)

(2007/C 269/43)

Proceso kalba: prancūzų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Tribunal d'instance du VII<sup>ème</sup> arrondissement de Paris

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: Hewlett Packard International SARL

Atsakovė: Administration des douanes — Direction générale des douanes et droits indirects

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar tokio, kaip antai šioje byloje aprašytojo daugiafunkcinio aparato, sukurto veikti tiesiogiai arba per kompiuterinį tinklą prijungto prie vieno ar kelių kompiuterių, bet kopijavimo funkciją galinčio atlikti atskirai, kopijavimo funkcija yra „specifinė funkcija, tačiau ne duomenų apdorojimo funkcija“ Kombinuotosios nomenklatūros 84 skirsnio 5 pastabos E dalies prasme?
2. Į pirmąjį klausimą atsakius teigiamai, ar ši specifinė funkcija, dėl kurios aiškiai buvo pripažinta, jog ji nenulemia esminio gaminio požymio, neleidžia taikant 5 pastabos E dalį klasifikuoti šį gaminį 84 skirsnyje, nepaisant spausdinimo ir skaitymo funkcijų, priskiriamų duomenų apdorojimui?
3. Ar tokiu atveju įrenginį, sudarytą iš dviejų materialiai skirtingų modulių (spausdintuvo ir skaitytuvo) reikia klasifikuoti remiantis 3 bendrosios taisyklės b punktu?

4. Bendriau kalbant, ar teisingas Suderintos sistemos ir Kombinuotosios nomenklatūros aiškinimas turi lemti tai, kad tokie spausdintuvai, kaip antai aprašytieji byloje, turi būti klasifikuoti 8471 60 arba 9009 12 00 pozicijoje?
5. Ar 2006 m. kovo 8 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 400/2006 <sup>(1)</sup> yra negaliojantis, nes prieštarauja Suderintai sistemai, Kombinuotajai nomenklatūrai ir Bendrųjų Suderintos sistemos ir Kombinuotosios nomenklatūros aiškinimo taisyklių 1 taisyklei ir 3 taisyklės b punktui tiek, kiek jis motyvuojamas nurodant „funkciją, kuri nulemia esminį įrenginio požymį“, ir jis lemia tokių spausdintuvų, kaip antai aprašytieji, klasifikavimą 9009 12 00 pozicijoje?

<sup>(1)</sup> 2006 m. kovo 8 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 400/2006 dėl tam tikrų prekių klasifikavimo Kombinuotojoje nomenklatūroje (OL L 70, p. 9).

### 2007 m. rugpjūčio 3 d. pareikštas ieškinys byloje *Europos Bendrijų Komisija prieš Graikijos Respubliką*

(Byla C-369/07)

(2007/C 269/44)

Proceso kalba: graikų

#### Šalys

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama E. Righini ir I. Chatzigiannis

Atsakovė: Graikijos Respublika

#### Ieškovės reikalavimai

- Pripažinti, kad nepriėmusi priemonių 2005 m. gegužės 12 d. Teisingumo Teismo sprendimui byloje C-415/03, susijusioje su tuo, kad Graikija neįvykdė įsipareigojimų pagal 2002 m. Sprendimo dėl Graikijos suteiktos valstybės pagalbos *Olympiaki Aeroporia* 3 straipsnį, įvykdyti, Graikijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal šį sprendimą ir pagal EB 228 straipsnio 1 dalį.
- Nurodyti Graikijos Respublikai sumokėti Komisijai baudos mokesį, kurio suma siūloma 53 611 EUR už kiekvieną

sprendimo byloje C-415/03, susijusioje su 2002 m. Sprendimu, neįvykdymo dieną skaičiuojant nuo sprendimo, kuris bus priimtas šioje byloje, paskelbimo dienos iki sprendimo byloje C-415/03 įvykdymo dienos.

- Nurodyti Graikijos Respublikai sumokėti vienkartinę baudą, kurios dydis bus apskaičiuotas padauginus baudos mokesčio sumą už dieną iš dienų, per kurias tęsiasi įsipareigojimų neįvykdymas, skaičiaus, skaičiuojant nuo sprendimo byloje C-415/03 dienos iki sprendimo, kuris bus priimtas šioje byloje, kiek tai susiję su 2002 m. Sprendimu.
- Priteisti iš Graikijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

#### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

1. Savo 2005 m. gegužės 12 d. Sprendime byloje C-415/03 Teisingumo Teismas nusprendė, kad per nustatytą terminą nesiėmusi visų priemonių, reikalingų susigrąžinti pripažintą neteisėtą ir su bendrąja rinka nesuderinama valstybės pagalbą, išskyrus tą, kuri susijusi su įmokomis nacionalinei socialinio draudimo įstaigai, pagal 2002 m. gruodžio 11 d. Komisijos sprendimo 2003/372/EB dėl Graikijos suteiktos pagalbos *Olympic Airways* 3 straipsnį, Graikijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal šio sprendimo 3 straipsnį.
2. Pažymėjusi, kad Graikijos Respublika Komisijos tarnyboms neperdavė jokių priemonių Teisingumo Teismo sprendimui byloje C-415/03 įvykdyti, nežiūrint priešingų Graikijos valdžios institucijų tvirtinimų, ir kad ji iki šiol nesugrąžino su 2002 m. Sprendimu nesuderinama pripažintos pagalbos, Komisija nusprendė kreiptis į Teisingumo Teismą pagal EB 228 straipsnį.
3. Pagal EB 228 straipsnį ir Teisingumo Teismo praktiką, kadangi Komisija kreipėsi į Teisingumo Teismą dėl to, kad valstybė narė per Komisijos nustatytą terminą nesiėmė priemonių Teisingumo Teismo sprendimui įvykdyti, Komisija nurodo iš tos valstybės narės pagal aplinkybes atitinkamai reikalaujamo sumokėti vienkartinio ir (arba) baudos mokesčio dydį. EB 228 straipsnyje numatytą galutinį sprendimą dėl nustatytino baudos mokesčio priima Teisingumo Teismas, kuris sprendžia naudodamasis savo neribota kompetencija.
4. Ir baudos mokesčio dydis, ir vienkartinės baudos dydis, kurių Komisija siūlo Teisingumo Teismui pareikšdama savo ieškinį, buvo apskaičiuotas remiantis 2005 m. gruodžio 13 d. Komisijos komunikate dėl EB 228 straipsnio įgyvendinimo įtvirtintu apskaičiavimo metodu.