

Be to, nebuvo ir gairių 6 dalyje nurodytų požymių, nes nuostoliai ne išaugo, bet sumažėjo. Produkcijos atsargų ne daugėjo, bet mažėjo. Įsiskolinimai ne didėjo, bet mažėjo. Finansinės išlaidos nedidėjo, o neigiami finansiniai rezultatai reikšmingai sumažėjo 2002–2003 metais.

Ieškovė taip pat tvirtina, kad sprendime nurodytas draudimas suteikti 800 000 euro pagalbą, kurią nuspręsta suteikti 2003 m. pagal regioninės pagalbos programą, kuriai Komisija suteikė leidimą, pažeidžia teisėtus lūkesčius.

Šiuo klausimu ji tvirtina, kad draudimas faktiškai išmokėti pagalbą turi tokį patį neigiamą poveikį įmonės pelno ir nuostolių ataskaitai, kaip ir sprendimas susigrąžinti, išskyrus tai, kad draudimo išmokėti atveju nereikia mokėti palūkanų.

Komisija suteikė leidimą pagalbai, todėl *Chupa Chups* negalėjo tikėtis, kad ji neturi teisės jos gauti. Nesant regioninės pagalbos būtų buvę priimti kitokie sprendimai dėl investicijų.

**2007 m. rugsėjo 6 d. Pirmosios instancijos teismo nutartis
*easyJet prieš Komisiją***

(Byla T-300/04) ⁽¹⁾

(2007/C 247/67)

Proceso kalba: anglų

Penktosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 262, 2004 10 23.

**2007 m. rugsėjo 5 d. Pirmosios instancijos teismo nutartis
*JAKO-O prieš VRDT — P.I. Fashion (JAKO-O)***

(Byla T-220/06) ⁽¹⁾

(2007/C 247/68)

Proceso kalba: anglų

Pirmosios kolegijos pirmininkas 2007 m. rugsėjo 5 d. Nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 249, 2006 10 14.