

Be to, ieškovė teigia, kad ginčijamas sprendimas yra neteisėtas dėl pareigos motyvuoti institucijų veiksmus EB 256 straipsnio prasme pažeidimo.

Ieškovės tvirtinimu, taip pat buvo pažeistos jos teisės į gynybą, nes buvo atmestas jos prašymas leisti susipažinti su bylos medžiaga ir dėl to ji neturėjo galimybės nustatyti, kokiomis aplinkybėmis buvo remtasi motyvuojant reikalavimą sumokėti.

Ieškovė taip pat ginčija tai, kad rėmimo sutartis nebus tinkamai nutraukta ir nebuvo išpildytos jos nutraukimo sąlygos. Šiame kontekste ji, be kita ko, teigia, jog šios sutarties nutraukimas ir reikalavimas grąžinti išmokėtą paramą pažeidžia teisėtų lūkesčių apsaugos principą.

(¹) 1995 m. liepos 10 d. Tarybos sprendimas 95/563/EB dėl programos, skirtos skatinti Europos garso ir vaizdo kūrinių kūrimą ir platinimą, įgyvendinimo (MEDIA II — kūrimas ir platinimas) (1996–2000 m.) (OL L 321, p. 25).

2007 m. rugpjūčio 22 d. pareikštas ieškinys byloje *Grohe prieš VRDT — Compañía Roca Radiadores (ALIRA)*

(Byla T-315/07)

(2007/C 235/48)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Grohe AG (Hëmeris, Vokietija), atstovaujama advokatės A. Lensing-Kramer

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Compañía Roca Radiadores, S.A.

Ieškovės reikalavimai

- Panaikinti 2007 m. birželio 19 d. Ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 850/20069-4.
- Papildomai, panaikinti arba pakeisti skundžiamą sprendimą tiek, kiek jis pripažįsta prekių „Küchenhähnen“ ir „gusseiserne Badewannen“ panašumo ir todėl galimybės supainioti žymenis, dėl kurių kilo ginčas, egzistavimą.
- Papildomai, panaikinti arba pakeisti skundžiamą sprendimą tiek, kiek jis pripažįsta registruoto prekių ženklo ir prekių ženklo, kuriuo grindžiamas protestas Ispanijoje, fonetinio

panašumo ir todėl su tuo susijusios galimybės supainioti žymenis, dėl kurių kilo ginčas, egzistavimą.

- Papildomai, panaikinti arba pakeisti skundžiamą sprendimą tiek, kiek jis patvirtina pavadinimo AKIRA žinomumo japoniškų komiksų atžvilgiu nebuvimą ir todėl pripažįsta su tuo susijusios galimybės supainioti žymenis, dėl kurių kilo ginčas, egzistavimą.

- Priteisti iš VRDT bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: Grohe AG.

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: žodinis prekių ženklas ALIRA 11 klasės prekėms (paraiška Nr. 2766640).

Ženklo ar žymens, kuriuo grindžiamas protestas, savininkas: Compañía Roca Radiadores, S.A.

Ženklas ar žymuo, kuriuo grindžiamas protestas: žodinis prekių ženklas AKIRA 11 klasės prekėms (paraiška Nr. 2045604).

Protestų skyriaus sprendimas: patenkinti protestą ir atsisakyti registruoti.

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją.

Ieškinio pagrindai: Reglamento Nr. 40/94 (¹) 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas, nes nėra galimybės supainioti prekių ženklus, dėl kurių kilo ginčas.

(¹) 1993 m. gruodžio 20 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 11, 1994, p. 1).

2007 m. rugpjūčio 20 d. pareikštas ieškinys byloje *Commercy prieš VRDT — easyGroup IP Licensing (easyHotel)*

(Byla T-316/07)

(2007/C 235/49)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Commercy AG (Veimaras, Vokietija), atstovaujama advokato F. Jaschke

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: easyGroup IP Licensing Limited