

- pripažinti negaliojančią arba, nepatenkinus šio reikalavimo, panaikinti kiek tai yra būtina medicinos komiteto išvadą, į kurią nurodo 2006 m. lapkričio 30 d. raštas ir kurios turinys ieškovui yra nežinomas, jei ji iš tikrųjų egzistuoja, dėl ko atsižvelgiant į turimą informaciją yra abejojama,
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas savo reikalavimus, ieškovas nurodo šiuos tris pagrindus:

1. Sprendimo motyvacijos stoką, kurią be kita ko lemia atsakovės argumentų nelogiškumas, nenuoseklumas, tautologinis, prieštaravimas ir neįtikinamas pobūdis ir tyrimų stoka;
2. Akivaizdžią vertinimo klaidą ir teisės aktų pažeidimą;
3. Rūpinimosi ir gero administravimo pareigų pažeidimą.

2007 m. birželio 27 d. pareikštas ieškinys byloje *Marcuccio prieš Komisiją*

(Byla F-20/07)

(2007/C 223/34)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovas: Luigi Marcuccio (Trikazė, Italija), atstovaujamas advokato G. Cipressa

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija

Ieškovo reikalavimai

- prireikus panaikinti sprendimą atmesti 2006 m. kovo 31 d. ieškovo prašymą, pateiktą 2006 m. balandžio 4 d., tiek kiek jis susijęs su prašymu nustatant ir kompensuojant 2005 m. rugsėjo 28 d. medicininio patikrinimo išlaidas taikyti Europos Bendrijų pareigūnų ligos rizikos draudimo taisyklių I priedo XV straipsnio 4 dalį (toliau — taisyklės),
- panaikinti sprendimą atmesti 2006 m. kovo 31 d. prašymą,
- prireikus panaikinti 2006 m. gegužės 24 d. Sąmatą Nr. 58 (sąrašas Nr. 30001052),
- prireikus panaikinti 2006 m. lapkričio 30 d. Raštą ADMIN. B.2/MB/nb D(06) 27556, be kita ko numatantį Paskyrimą

tarnybos sprendimą, kuriuo atsakoma į 2006 m. rugpjūčio 7 d. skundą ir dėl kurio iš esmės yra pateiktas šis ieškinys,

- priteisti iš atsakovės ieškovo naudai sumą, kurios trūksta, kad būtų išmokėta 100 % kompensaciją už jo patirtas medicininės išlaidas, kurių atlyginimo pagal bendrą draudimo sistemą jis prašo savo 2006. kovo 31 d. prašyme, t. y. jo prašytos 720, 45 EUR ir jam atlygintos 396, 36 EUR sumos skirtumą, ar kitą sumą, kurią Pirmosios instancijos teismas pripažins teisinga ir tinkama, kartu su 10 % metinių palūkanų, skaičiuojamų nuo 2006 m. balandžio 8 d., kapitalizuojant jas kiekvienais metais, arba taikant kitą Pirmosios instancijos teismo pripažintą teisingą palūkanų, jas kapitalizuojant ir taikant *il dies a quo*, normą,
- prireikus priteisti iš atsakovės visas ieškovui pagal Taisyklių I priedo XV straipsnio 4 dalį priklausančias ir nesumokėtas su 2005 m. rugsėjo 28 d. medicininio patikrinimo susijusias išlaidas, kartu su 10 % metinių palūkanų, skaičiuojamų nuo 2006 m. balandžio 4 dienos, kapitalizuojant jas kiekvienais metais, arba taikant kitą Pirmosios instancijos teismo pripažintą teisingą palūkanų, jas kapitalizuojant ir taikant *il dies a quo*, normą,

- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškinys pateiktas dėl atsakovės atsisakymo sumokėti ieškovui sumą, kurios trūksta, kad būtų išmokėta 100 % kompensaciją atlyginti kai kurias ieškovo patirtas medicininės išlaidas ir nustatant 2005 m. rugsėjo 28 d. medicininio patikrinimo išlaidų kompensaciją taikyti Europos Bendrijų pareigūnų ligos rizikos draudimo taisyklių I priedo XV straipsnio 4 dalį.

Grįsdamas savo reikalavimus, ieškovas nurodo šiuos tris pagrindus:

1. Sprendimo motyvacijos stoką, kurią, be kita ko, lemia tyrimų stoka, nes nesuprantama dėl kokių priežasčių atsakovė atsisakė patenkinti pirmiau nurodytą ieškovo prašymą;
2. Akivaizdžią vertinimo klaidą ir įstatymo pažeidimą, remdamasis tuo, kad jo ligos pobūdis pagal Pareigūnų tarnybos nuostatų 72 straipsnį suteikia teisę į 100 % medicininį išlaidų kompensaciją;
3. Rūpinimosi ir gero administravimo pareigų pažeidimą, atsižvelgdamas į tai, kad atsakovė tinkamai neatsižvelgė į jo interesus ir priėmė keletą neteisėtų aktų bei padarė keletą rimtų pažeidimų.
