

kiekius, kuriuos galima laikyti įprastinėmis šių produktų perkeliamosiomis atsargomis, ir nustatė Lenkijai „sumas, kurias dėl viršijimo kiekių šalinimo išlaidų (ji) privalo mokėti“.

Ieškovė prašo panaikinti ginčijamą sprendimą, motyvuodama savo prašymą dviem ieškiniu pagrindais: Stojimo akto <sup>(2)</sup> IV priedo 4 skirsnio 4 punkto pažeidimas dėl Komisijos kompetencijos stokos priimti ginčijamą sprendimą ir proporcingumo principo pažeidimas.

Pagrįsdama pirmąjį ieškiniu pagrindą, ieškovė teigia, kad priimdama ginčijamą sprendimą, Komisija viršijo kompetenciją pagal Stojimo akto IV priedo 4 skirsnio 4 punktą, kadangi sprendimas pakeitė Stojimo akte esančius susitarimus, nustatęs jame nenumatytas pinigines sankcijas. Be to, ieškovė teigia, kad ginčijamas sprendimas prieštarauja Stojimo akte įtvirtintam principui, pagal kurį valstybės narės užtikrina, jog žemės ūkio produktų viršijimo kiekiai, įstojimo dieną esantys laisvoje apyvartoje jų teritorijoje, iš tikrųjų būtų pašalinti.

Pagrįsdama kaltinimą dėl proporcingumo principo pažeidimo, ieškovė teigia, kad ginčijamo sprendimo tikslai yra priešaringi ir taip pat nepagrįsti teisiniu požiūriu. Be to, ieškovės teigimu, ginčijamas sprendimas nėra tinkama priemonė išlaidoms už viršijimo kiekių pašalinimą padengti. Ieškovė taip pat tvirtina, kad ginčijamame sprendime padaryta esminių klaidų nustatant laisvoje apyvartoje Lenkijoje esančius viršijimo kiekius ir jame neatsižvelgiama į viršijimo kiekius, kuriuos po įstojimo Lenkija pašalina savo sąskaita. Ieškovės nuomone, ginčijamas sprendimas nurodo Lenkijai padengti išlaidas už perkeliamaus atsargų pašalinimą, kurių iš tikrųjų Bendrija nepatyrė, ir lemia nepagrįstą Bendrijos praturtėjimą Lenkijos sąskaita. Ieškovė taip pat tvirtina, kad ginčijamas sprendimas nebuvo būtinas, nes dėl Lenkijos įstojimo į Europos Sąjungą žemės ūkio produkcijos rinkos veikimas nebuvo sutrikdytas, o nuo stojimo praėjo daug laiko. Kaip tvirtina ieškovė, nepaisant to, kad ginčijamas sprendimas priimtas Stojimo akto pagrindu, jis neįgyvendina nė vieno šiame akte apibrėžtų tikslų žemės ūkio srityje.

<sup>(1)</sup> OL L 138, p. 14.

<sup>(2)</sup> Aktas dėl Čekijos Respublikos, Estijos Respublikos, Kipro Respublikos, Latvijos Respublikos, Lietuvos Respublikos, Vengrijos Respublikos, Maltos Respublikos, Lenkijos Respublikos, Slovėnijos Respublikos ir Slovakijos Respublikos stojimo sąlygų ir Sutarčių, kuriomis yra grindžiama Europos Sąjunga, pritaikomųjų pataisų (OL 2003 L 236, p. 33).

## 2007 m. liepos 13 d. pareikštas ieškinys byloje *Campo de Cartagena prieš Tarybą ir Komisiją*

(Byla T-244/07)

(2007/C 211/85)

Proceso kalba: ispanų

### Šalys

Ieškovė: S.A.T., „Campo de Cartagena“ (Mursija, Ispanija), atstovaujama advokato L. Ortiz Blanco

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba ir Europos Bendrijų Komisija

### Ieškovės reikalavimai

- Patenkinti ieškinį dėl žalos atlyginimo pagal EB 288 straipsnį ir ieškovei iš Tarybos ir Komisijos solidariai priteisti 288 238 eurus.
- Priteisti iš atsakovių bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškiniu pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškiniu pagrindai ir pagrindiniai argumentai sutampa su nurodytais byloje *Las Palmeras prieš Tarybą ir Komisiją*, T-217/07.

## 2007 m. liepos 13 d. pareikštas ieškinys byloje *Virsa prieš Tarybą ir Komisiją*

(Byla T-245/07)

(2007/C 211/86)

Proceso kalba: ispanų

### Šalys

Ieškovė: *Virsa, S. Coop. L.* (Mursija, Ispanija), atstovaujama advokato L. Ortiz Blanco

Atsakovės: Europos Sąjungos Taryba ir Europos Bendrijų Komisija

**Ieškovės reikalavimai**

- Patenkinti ieškinį dėl žalos atlyginimo pagal EB 288 straipsnį ir ieškovei iš Tarybos ir Komisijos solidariai priteisti 1 655 410 eurų.
- Priteisti iš atsakovių bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai sutampa su nurodytais byloje *Las Palmeras prieš Tarybą ir Komisiją*, T-217/07.

**2007 m. liepos 13 d. pareikštas ieškinys byloje *Coesagro prieš Tarybą ir Komisiją***

(Byla T-246/07)

(2007/C 211/87)

*Proceso kalba: ispanų*

**Šalys**

*Ieškovė: S. Coop. And. Ecijana de Servicios Agropecuarios (Coesagro), (Sevilija, Ispanija) atstovaujama advokato L. Ortiz Blanco*

*Atsakovės: Europos Sąjungos Taryba ir Europos Bendrijų Komisija*

**Ieškovės reikalavimai**

- Patenkinti ieškinį dėl žalos atlyginimo pagal EB 288 straipsnį ir ieškovei iš Tarybos ir Komisijos solidariai priteisti 1 035 466 eurus.
- Priteisti iš atsakovių bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai sutampa su nurodytais byloje *Las Palmeras prieš Tarybą ir Komisiją*, T-217/07.

**2007 m. liepos 11 d. pareikštas ieškinys byloje *Slovakija prieš Europos Komisiją***

(Byla T-247/07)

(2007/C 211/88)

*Proceso kalba: slovakų*

**Šalys**

*Ieškovė: Slovakijos Respublika, atstovaujama J. Čorba*

*Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija*

**Ieškovės reikalavimai**

- panaikinti ginčijamą sprendimą tiek, kiek jis susijęs su ieškove arba, jei Pirmosios instancijos teismas nuspręstų esant būtina ar reikalinga, panaikinti visą ginčijamą sprendimą;
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Ieškovė ginčija 2007 m. gegužės 4 d. Komisijos sprendimą C (2007) dėl žemės ūkio produktų, išskyrus cukrų, perteklinių atsargų nustatymo ir dėl jų pašalinimo, susijusio su Čekijos Respublikos, Estijos, Kipro, Latvijos, Lietuvos, Vengrijos, Maltos, Lenkijos, Slovėnijos ir Slovakijos įstojimu į ES, finansinių pasekmių<sup>(1)</sup>, su pakeitimais, padarytais 2007 m. gegužės 25 dieną. Ginčijamu sprendimu Komisija nustatė tam tikrų vaisių ir ryžių kiekius, esančius Slovakijos Respublikos laisvoje apyvartoje įstojimo į ES dieną ir viršijančius kiekius, kuriuos galima laikyti įprastinėmis perkeliamosiomis išlaidomis 2004 m. gegužės 1 dieną. Tuo pačiu metu ji nurodė ieškovei sumokėti 3,634 mln. eurų sumą, kad padengtų šių kiekių šalinimo išlaidas.

Grįsdama savo ieškinį ieškovė tvirtina, kad atsakove neturėjo kompetencijos priimti ginčijamą sprendimą.

Be to, ieškovė tvirtina, kad net jei atsakovė galėjo nustatyti perteklines atsargas, esančias Slovakijos Respublikos teritorijoje ir ją finansiškai įpareigoti šalinti šias tariamai perteklines atsargas, ji pažeidė Stojimo sutartį<sup>(2)</sup>, nes nesirėmė tinkamu teisiniu pagrindu, t. y. Akto dėl stojimo sąlygų<sup>(3)</sup> 41 straipsniu.