

Aštuntuoju klausimu Komisija galiausiai teigia, kad ginčijamas sprendimas yra visiškai neproporcingas tiek, kiek juo panaikinamas visas jos sprendimas, nors buvo įmanoma atskirti pagrindinę ir palūkanų sumą, o taip pat paprastų ir sudėtinių palūkanų taikymą.

(¹) 2000 m. liepos 12 d. Komisijos sprendimas 2002/14/EB dėl Prancūzijos *Scott Paper SA/Kimberly-Clark* suteiktos valstybės pagalbos (OL L 12, 2002, p. 1).

2007 m. birželio 21 d. Landgericht Regensburg (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Staatsanwaltschaft Regensburg prieš Klaus Bourquain

(Byla C-297/07)

(2007/C 211/37)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landgericht Regensburg (Vokietija)

Pagrindinės bylos šalis

Klaus Bourquain

Prejudiciniai klausimai

Ar, atsižvelgiant į 1990 m. birželio 19 d. Šengene pasirašytos Konvencijos, įgyvendinančios 1985 m. birželio 14 d. Šengeno sutartį tarp Beniliukso ekonominės sąjungos valstybių, Vokietijos Federacinės Respublikos ir Prancūzijos Respublikos Vyriausybių dėl laipsniško jų bendrų sienų kontrolės panaikinimo, (¹) 54 straipsnį, draudimas persekioti asmenį, kurio teismo procesas vienoje Susitariančiojoje Šalyje yra galutinai baigtas, už tą pačią veiką kitoje Susitariančiojoje Šalyje taikomas, jei asmeniui paskirta bausmė pagal nuosprendį priėmusios Susitariančiosios Šalies įstatymus niekada negalėjo būti įvykdyta?

(¹) OL 2000, L 239, p. 19.

2007 m. birželio 29 d. VAT and Duties Tribunal, Londonas (Jungtinė Karalystė) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje J D Wetherspoon PLC prieš The Commissioners of Her Majesty's Revenue and Customs

(Byla C-302/07)

(2007/C 211/38)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

VAT and Duties Tribunal, Londonas (Jungtinė Karalystė)

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: J D Wetherspoon PLC

Atsakovė: The Commissioners of Her Majesty's Revenue and Customs

Prejudiciniai klausimai

1. Ar PVM apvalinimą reglamentuoja tik nacionalinė teisė, ar Bendrijos teisė? Konkrečiai kalbant, ar Pirmosios direktyvos (¹) 2 straipsnio pirmoji ir antroji pastraipos bei Šeštosios direktyvos (²) 11 straipsnio A skirsnio 1 dalies a punktas ir (arba) 12 straipsnio 3 dalies a punktas ir (arba) 22 straipsnio 3 dalies b punktas (2004 m. sausio 1 d. redakcija) patvirtina, kad apvalinimą reglamentuoja Bendrijos teisė?
2. Konkrečiai kalbant:
 - i) ar Bendrijos teisė draudžia taikyti nacionalinę taisyklę ar nacionalinės mokesčių institucijos praktiką, reikalaujančią apvalinti iki didesnio sveiko skaičiaus bet kokią PVM sumą, kai mažiausio piniginio vieneto dalis lygi 0,5 arba didesnė (pavyzdžiui, 0,5 penso reikalaujama apvalinti iki artimiausios didesnės viso penso sumos)?
 - ii) Ar pagal Bendrijos teisę reikalaujama leisti mokesčių mokėtojams apvalinti iki mažesnio sveiko skaičiaus PVM sumą, apimančią mažiausio piniginio vieneto dalį?
3. Pardavimo su PVM atveju, kokiam lygyje Bendrijos teisė reikalauja taikyti apvalinimą skaičiuojant mokėtiną PVM: pagal kiekvieną atskirą vienetą, pagal kiekvieną prekių grupę, pagal kiekvieną tiekimą (jei į tą patį krepšelį įtraukti keli tiekimai), pagal kiekvieną sandorį ar visą krepšelį arba pagal kiekvieną PVM apskaitos laikotarpį ar kitokiu lygiu?

4. Ar atsakymui į bet kurį iš pateiktų klausimų turi įtakos Bendrijos teisėje įtvirtinti vienodo požiūrio ir fiskalinio neutralumo principai, ypač atsižvelgiant į kompetentingos mokesčių institucijos nustatytos išimties buvimą Jungtinėje Karalystėje, tik kai kuriems prekybininkams leidžiančios apvalinti deklaruotino PVM sumas iki mažesnio sveiko skaičiaus?

(¹) 1967 m. balandžio 11 d. Pirmoji Tarybos direktyva 67/227/EEB dėl valstybių narių teisės aktų, reglamentuojančių apyvartos mokesčius, suderinimo (OL 71, p. 1301, Specialusis leidimas lietuvių kalba skyrius 9 tomas 1 p. 3-4).

(²) 1977 m. gegužės 17 d. Šeštoji Tarybos direktyva dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas (OL L 145, p. 1, Specialusis leidimas lietuvių kalba skyrius 9 tomas 1 p. 23-62).

2007 m. birželio 29 d. Korkein hallinto-oikeus (Suomija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Aberdeen Property Fininvest Alpha Oy

(Byla C-303/07)

(2007/C 211/39)

Proceso kalba: suomių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Korkein hallinto-oikeus

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Aberdeen Property Fininvest Alpha Oy

Atsakovai: Uudenmaan verovirasto (Uudenmaa vyriausiosioji mokesčių direkcija) ir Helsinkio miestas

Prejudicinis klausimas

Ar EB 43 ir 48 straipsnius bei EB 56 ir 58 straipsnius reikia aiškinti taip, kad įgyvendinant juose garantuojamas pagrindines laisves pagal Suomijos teisę įsteigta akcinė bendrovė arba investicinis fondas ir pagal Liuksemburgo teisę įsteigta SICAV turi būti laikomos panašiais, nors SICAV visiškai atitinkanti bendrovės forma yra nežinoma Suomijos teisėje, kai tuo pačiu metu reikia atsižvelgti į tai, kad SICAV, kuri yra pagal Liuksemburgo teisę įsteigta bendrovė, nenurodyta bendrovių sąrašė, kurias apima Direktyvos 90/435/EEB, su kuria suderinta šioje byloje taikytina

Suomijos mokesčio prie šaltinio norma, 2 straipsnio a punktas, ir, be to, į tai, kad pagal Liuksemburgo vidaus mokesčių teisės aktus SICAV atleidžiama nuo pajamų mokesčio? Ar šiomis aplinkybėmis išvardytus EB sutarties straipsnius pažeidžia tai, kad Liuksemburge įsteigta SICAV kaip dividendų gavėja Suomijoje neatleidžiama nuo mokesčio prie šaltinio už dividendus?

2007 m. liepos 2 d. Bundesgerichtshof (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Directmedia Publishing GmbH prieš 1. Albert-Ludwigs-Universität Freiburg, 2. prof. dr. Ulrich Knoop

(Byla C-304/07)

(2007/C 211/40)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesgerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Directmedia Publishing GmbH

Atsakovai: 1. Albert-Ludwigs-Universität Freiburg, 2. prof. dr. Ulrich Knoop

Prejudicinis klausimas

Ar duomenų perėmimas iš (pagal Duomenų bazių direktyvos 7 straipsnio 1 dalį) saugomos duomenų bazės į kitą duomenų bazę gali būti perkėlimu 1996 m. kovo 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 96/9/EB dėl duomenų bazių teisinės apsaugos (¹) (Duomenų bazių direktyva) 7 straipsnio 2 dalies a punkto prasme ir tuomet, kai jis, apsvarsčius kiekvieną konkretų atvejį, atliekamas pateikiant duomenų bazėje užklausas, ar vis dėlto perkėlimas šios nuostatos prasme reikalauja, kad būtų atliekamas (fizinio) duomenų rinkinio kopijavimo veiksmas?

(¹) OL L 77, p. 20.