

Aštuntuoju klausimu Komisija galiausiai teigia, kad ginčijamas sprendimas yra visiškai neproporcingas tiek, kiek juo panaikinamas visas jos sprendimas, nors buvo įmanoma atskirti pagrindinę ir palūkanų sumą, o taip pat paprastų ir sudėtinių palūkanų taikymą.

(¹) 2000 m. liepos 12 d. Komisijos sprendimas 2002/14/EB dėl Prancūzijos *Scott Paper SA/Kimberly-Clark* suteiktos valstybės pagalbos (OL L 12, 2002, p. 1).

2007 m. birželio 21 d. Landgericht Regensburg (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Staatsanwaltschaft Regensburg prieš Klaus Bourquain

(Byla C-297/07)

(2007/C 211/37)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landgericht Regensburg (Vokietija)

Pagrindinės bylos šalis

Klaus Bourquain

Prejudiciniai klausimai

Ar, atsižvelgiant į 1990 m. birželio 19 d. Šengene pasirašytos Konvencijos, įgyvendinančios 1985 m. birželio 14 d. Šengeno sutartį tarp Beniliukso ekonominės sąjungos valstybių, Vokietijos Federacinės Respublikos ir Prancūzijos Respublikos Vyriausybių dėl laipsniško jų bendrų sienų kontrolės panaikinimo, (¹) 54 straipsnį, draudimas persekioti asmenį, kurio teismo procesas vienoje Susitariančiojoje Šalyje yra galutinai baigtas, už tą pačią veiką kitoje Susitariančiojoje Šalyje taikomas, jei asmeniui paskirta bausmė pagal nuosprendį priėmusios Susitariančiosios Šalies įstatymus niekada negalėjo būti įvykdyta?

(¹) OL 2000, L 239, p. 19.

2007 m. birželio 29 d. VAT and Duties Tribunal, Londonas (Jungtinė Karalystė) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje J D Wetherspoon PLC prieš The Commissioners of Her Majesty's Revenue and Customs

(Byla C-302/07)

(2007/C 211/38)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

VAT and Duties Tribunal, Londonas (Jungtinė Karalystė)

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: J D Wetherspoon PLC

Atsakovė: The Commissioners of Her Majesty's Revenue and Customs

Prejudiciniai klausimai

1. Ar PVM apvalinimą reglamentuoja tik nacionalinė teisė, ar Bendrijos teisė? Konkrečiai kalbant, ar Pirmosios direktyvos (¹) 2 straipsnio pirmoji ir antroji pastraipos bei Šeštosios direktyvos (²) 11 straipsnio A skirsnio 1 dalies a punktas ir (arba) 12 straipsnio 3 dalies a punktas ir (arba) 22 straipsnio 3 dalies b punktas (2004 m. sausio 1 d. redakcija) patvirtina, kad apvalinimą reglamentuoja Bendrijos teisė?
2. Konkrečiai kalbant:
 - i) ar Bendrijos teisė draudžia taikyti nacionalinę taisyklę ar nacionalinės mokesčių institucijos praktiką, reikalaujančią apvalinti iki didesnio sveiko skaičiaus bet kokią PVM sumą, kai mažiausio piniginio vieneto dalis lygi 0,5 arba didesnė (pavyzdžiui, 0,5 penso reikalaujama apvalinti iki artimiausios didesnės viso penso sumos)?
 - ii) Ar pagal Bendrijos teisę reikalaujama leisti mokesčių mokėtojams apvalinti iki mažesnio sveiko skaičiaus PVM sumą, apimančią mažiausio piniginio vieneto dalį?
3. Pardavimo su PVM atveju, kokiame lygyje Bendrijos teisė reikalauja taikyti apvalinimą skaičiuojant mokėtiną PVM: pagal kiekvieną atskirą vienetą, pagal kiekvieną prekių grupę, pagal kiekvieną tiekimą (jei į tą patį krepšelį įtraukti keli tiekimai), pagal kiekvieną sandorį ar visą krepšelį arba pagal kiekvieną PVM apskaitos laikotarpį ar kitokiu lygiu?