

2007 m. birželio 11 d. Corte d'appello di Firenze pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Nancy Delay prieš Università degli studi di Firenze, Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS), Italijos Respublika

(Byla C-276/07)

(2007/C 211/27)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Corte d'appello di Firenze

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Nancy Delay

Atsakovai: Università degli studi di Firenze, Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS), Italijos Respublika

Prejudicinis klausimas

Ar Steigimo sutarties 39 straipsnį ir susijusius teisės aktus (pavyzdžiui, aiškinimus, pateiktus 2001 m. birželio 21 d. Sprendime C-212/99 ir 2006 m. liepos 18 d. Sprendime C-119/04) galima aiškinti šia prasme, kad teisinė tvarka, taikoma taip vadinamiems „besikeičiantiems lektoriams“, įdarbintiems pagal (Įstatymą Nr. 62/1967) sudarytą terminuotą darbo sutartį, kuriems šią sutartį pakeitus neterminuota sutartimi neužtikrinamas visų jų nuo jų pirmo įdarbinimo datos įgytų teisių išsaugojimas, o tai turi pasekmių ne tik darbo užmokesčio augimui, bet darbo stažui ir darbdavio mokamoms socialinio draudimo įmokoms, yra teisėta?

2007 m. birželio 13 d. Bundesfinanzhof (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Josef Vosding Schlacht-, Kühl- und Zerlegebetrieb GmbH & Co. prieš Hauptzollamt Hamburg-Jonas

(Byla C-278/07)

(2007/C 211/28)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesfinanzhof (Vokietija)

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Josef Vosding Schlacht-, Kühl- und Zerlegebetrieb GmbH & Co.

Atsakovė: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 1995 m. gruodžio 18 d. Tarybos reglamento (EB, Euratomas) Nr. 2988/95 dėl Europos Bendrijų finansinių interesų apsaugos ⁽¹⁾ 3 straipsnio 1 dalies pirmosios pastraipos pirmajame sakinyje numatytas senaties terminas taikytinas ir tuomet, jei pažeidimas buvo padarytas ar baigtas prieš įsigaliojant Reglamentui (EB, Euratomas) Nr. 2988/95?
2. Ar jame nustatytas senaties terminas apskritai taikomas tokioms administracinėms priemonėms kaip reikalavimas grąžinti eksporto grąžinamąją išmoką, skirtą padarius pažeidimą?

Jeigu į šiuos klausimus reikėtų atsakyti teigiamai:

3. Ar valstybė narė gali taikyti ilgesnį terminą pagal Reglamento (EB, Euratomas) Nr. 2988/95 3 straipsnio 3 dalį ir tuomet, jei toks ilgesnis terminas valstybės narės teisėje buvo numatytas dar prieš priimančiąjį reglamentą? Ar toks ilgesnis terminas gali būti taikomas ir tuomet, jei jis buvo numatytas ne specialioje normoje, skirtoje reikalavimui grąžinti eksporto grąžinamąsias išmokas arba administracinėms priemonėms apskritai, o išplaukė iš bendros, visus atskirai nereglamentuotus senaties atvejus apimančios atitinkamos valstybės narės normos (bendroji norma)?

⁽¹⁾ OL L 312, p. 1.

2007 m. birželio 13 d. Bundesfinanzhof (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Vion Trading GmbH prieš Hauptzollamt Hamburg-Jonas

(Byla C-279/07)

(2007/C 211/29)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesfinanzhof (Vokietija)

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Vion Trading GmbH

Atsakovė: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 1995 m. gruodžio 18 d. Tarybos reglamento (EB, Euratomas) Nr. 2988/95 dėl Europos Bendrijų finansinių interesų apsaugos ⁽¹⁾ 3 straipsnio 1 dalies pirmosios pastraipos pirmajame sakinyje numatytas senaties terminas taikytinas ir tuomet, jei pažeidimas buvo padarytas ar baigtas prieš įsigaliojant Reglamentui (EB, Euratomas) Nr. 2988/95?
2. Ar jame nustatytas senaties terminas apskritai taikomas tokioms administracinėms priemonėms kaip reikalavimas grąžinti eksporto grąžinamąją išmoką, skirtą padarius pažeidimą?

Jeigu į šiuos klausimus reikėtų atsakyti teigiamai:

3. Ar valstybė narė gali taikyti ilgesnį terminą pagal Reglamento (EB, Euratomas) Nr. 2988/95 3 straipsnio 3 dalį ir tuomet, jei toks ilgesnis terminas valstybės narės teisėje buvo numatytas dar prieš priimant minėtąjį reglamentą? Ar toks ilgesnis terminas gali būti taikomas ir tuomet, jei jis buvo numatytas ne specialioje normoje, skirtoje reikalavimui grąžinti eksporto grąžinamąsias išmokas arba administracinėms priemonėms apskritai, o išplaukė iš bendros, visus atskirai nereglamentuotus senaties atvejus apimančios atitinkamos valstybės narės normos (bendroji norma)?

⁽¹⁾ OL L 312, p. 1.

2007 m. birželio 13 d. Bundesfinanzhof (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Ze Fu Fleischhandel GmbH prieš Hauptzollamt Hamburg-Jonas

(Byla C-280/07)

(2007/C 211/30)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesfinanzhof (Vokietija)

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Ze Fu Fleischhandel GmbH

Atsakovė: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 1995 m. gruodžio 18 d. Tarybos reglamento (EB, Euratomas) Nr. 2988/95 dėl Europos Bendrijų finansinių interesų apsaugos ⁽¹⁾ 3 straipsnio 1 dalies pirmosios pastraipos pirmajame sakinyje numatytas senaties terminas taikytinas ir tuomet, jei pažeidimas buvo padarytas ar baigtas prieš įsigaliojant Reglamentui (EB, Euratomas) Nr. 2988/95?
2. Ar jame nustatytas senaties terminas apskritai taikomas tokioms administracinėms priemonėms kaip reikalavimas grąžinti eksporto grąžinamąją išmoką, skirtą padarius pažeidimą?

Jeigu į šiuos klausimus reikėtų atsakyti teigiamai:

3. Ar valstybė narė gali taikyti ilgesnį terminą pagal Reglamento (EB, Euratomas) Nr. 2988/95 3 straipsnio 3 dalį ir tuomet, jei toks ilgesnis terminas valstybės narės teisėje buvo numatytas dar prieš priimant minėtąjį reglamentą? Ar toks ilgesnis terminas gali būti taikomas ir tuomet, jei jis buvo numatytas ne specialioje normoje, skirtoje reikalavimui grąžinti eksporto grąžinamąsias išmokas arba administracinėms priemonėms apskritai, o išplaukė iš bendros, visus atskirai nereglamentuotus senaties atvejus apimančios atitinkamos valstybės narės normos (bendroji norma)?

⁽¹⁾ OL L 312, p. 1.

2007 m. birželio 13 d. Bundesfinanzhof (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Bayerische Hypotheken- und Vereinsbank AG prieš Hauptzollamt Hamburg-Jonas

(Byla C-281/07)

(2007/C 211/31)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesfinanzhof

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Bayerische Hypotheken- und Vereinsbank AG

Atsakovė: Hauptzollamt Hamburg-Jonas