

2007 m. birželio 26 d. pareikštas ieškinys byloje Vengrijos Respublika prieš Europos Bendrijų Komisiją**(Byla T-221/07)**

(2007/C 199/77)

*Proceso kalba: vengrų***Šalys***Ieškovė:* Vengrijos Respublika, atstovaujama advokato J. Fazekas*Atsakovė:* Europos Bendrijų Komisija**Ieškovės reikalavimai**

— Panaikinti 2007 m. balandžio 16 d. Komisijos sprendimą C(2007) 1689 galutinį dėl nacionalinio šiltnamio efektą sukeliančių dujų emisijos leidimų paskirstymo plano, kurį Vengrija pateikė pagal Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2003/87/EB,

— priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovė ginčija 2007 m. balandžio 16 d. Komisijos sprendimą dėl nacionalinio šiltnamio efektą sukeliančių dujų emisijos leidimų paskirstymo plano, kurį Vengrija pateikė pagal Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą Nr. 2003/87/EB ⁽¹⁾. Pagal ginčijamą sprendimą Vengrija nesilaikė kai kurių Direktyvos 2003/87/EB III priedo sąlygų.

Ieškovė savo ieškinį grindžia tuo, kad Direktyva 2003/87/EB, o būtent jos 9 straipsnio 3 dalis Komisijai nesuteikia įgaliojimų nustatyti bendrą emisijos leidimų kiekį, kuriuos gali nustatyti valstybė narė, visiškai neatsižvelgiant į pagal šios direktyvos 9 straipsnio 1 dalį ir 11 straipsnio 2 dalį valstybių narių parengtą ir pateiktą nacionalinį paskirstymo planą ir į šiuose nacionaliniuose paskirstymo planuose valstybių narių nustatytą bendrą emisijų leidimų kiekį.

Jeigu Pirmosios instancijos teismas nuspręstų, kad Komisija veikė Direktyvos 2003/87/EB jai suteiktų įgaliojimų ribose, ieškovė teigia, kad Komisija padarė akivaizdžią vertinimo klaidą vertindama bendrą nacionaliniame paskirstymo plane nurodytą emisijos leidimų kiekį. Vengrijos manymu, atlikdama vertinimą, viena vertus, Komisija neatsižvelgė į nacionaliniame paskirstymo plane pateiktus skaičiavimus ir duomenis ir taip pažeidė proporcingumo principą, ir, kita vertus, ji naudojo netinkamą skaičiavimo metodą ir rėmėsi akivaizdžiai klaidingais duomenimis, todėl buvo klaidingai apskaičiuotas bendras kiekis.

Be to, ieškovė teigia, kad vykstant procedūrai atsakovė pažeidė lojalios bendradarbiavimo principą, nes, viena vertus, bendram emisijos leidimų dydžio nustatymui reikalingus apskaičiavimo metodą ir naudojamus duomenis ji nustatė iš esmės nepasikon-

sultavusi su valstybėmis narėmis, o ypač su Vengrija. Kita vertus, jis neatsižvelgė į ieškovės pateiktą papildomą informaciją, kurią vykstant procedūrai ji pati reikalavo pateikti.

Galiausiai ieškovė nurodo, kad atsakovė neįvykdė pareigos motyvuoti, nes, pirma, ji pakankamai nemotyvavo tą faktą, kodėl ji neatsižvelgė į Vengrijos pateiktą nacionalinį paskirstymo planą ar į šiuo tikslu nurodytus skaičiavimus, antra, ji pakankamai nepagrindė jos naudotų skaičiavimo metodų ir duomenų tinkamumo, ir, trečia, ji visiškai nepagrindė, kodėl neatsižvelgė į Vengrijos pateiktą papildomą informaciją, kurią vykstant procedūrai ji pati reikalavo pateikti.

⁽¹⁾ 2003 m. spalio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2003/87/EB, nustatanti šiltnamio efektą sukeliančių dujų emisijos leidimų sistemą Bendrijoje ir iš dalies keičianti Tarybos direktyvą 96/61/EB (OL L 275, 2003 10 25, p. 32; Specialus leidimas vengrų kalba, 15 skyrius, 7 tomas, p. 631).

2007 m. birželio 25 d. Petrus Kerstens pateiktas apeliacinis skundas dėl 2007 m. balandžio 25 d. Tarnautojų teismo nutarties byloje F-59/06 Kerstens prieš Komisiją**(Byla T-222/07 P)**

(2007/C 199/78)

*Proceso kalba: prancūzų***Šalys***Apeliantė:* Petrus J. F. Kerstens (Overeisė, Belgija), atstovaujama advokato C. Mourato*Kita proceso šalis:* Europos Bendrijų Komisija**Apeliantės reikalavimai**

- Panaikinti ginčijamą nutartį.
- Grąžinti bylą kitai Tarnautojų teismo kolegijai.
- Priimti tinkamą sprendimą dėl bylinėjimosi išlaidų.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Savo apeliaciniame skunde ieškovas prašo panaikinti Tarnautojų teismo nutartį, atmetančią kaip akivaizdžiai nepriimtina ieškinį, kuriame jis prašo panaikinti veiklos vertinimo ataskaitą už 2004 m. ir Paskyrimų tarnybos sprendimą atmesti jo skundą dėl veiklos vertinimo ataskaitos.

Grįsdamas savo apeliacinį skundą, jis pateikia tris pagrindus.

Pirmas yra susijęs su Teisingumo Teismo statuto I priedo 7 straipsnio 1 ir 3 dalių pažeidimu bei minėto statuto 20 straipsnio pažeidimu, ir su procedūriniu trūkumu, kuris kenkia ieškovo interesams. Jis tvirtina, kad nebuvo galima remtis Pirmosios instancijos teismo procedūros reglamento 111 straipsniu, *mutatis mutandis* taikomu Tarnautojų teismo procedūrai, kurio pagrindu priimta ginčijama nutartis, po dviejų pasikeitimų rašytiniais pareiškimais ir po pasikeitimo pastabomis, tai yra, kai pradėtas taikyti įprastas procesas. Šiomis aplinkybėmis, ieškovo nuomone, Pirmosios instancijos teismas negalėjo nuspręsti dėl priimtumo prieš procesą žodžiu.

Antrasis papildomas pagrindas yra susijęs Pirmosios instancijos teismo procedūros reglamento 111 straipsnio pažeidimu ir iš to išplaukiančiu procedūriniu trūkumu. Ieškovo nuomone, ginčijama nutartis negalėjo būti priimta remiantis šia nuostata, nesilaikant procedūros ir ypač be žodinės dalies, jei nebuvo išklaudyta generalinio advokato ir jei teigiamas nepriimtumas neakivaizdus.

Trečiajame, taip pat papildomame, pagrinde teigiamas rungimosi principo pažeidimas tiek, kiek Tarnautojų teismas leido suprasti, kad vienas iš tripliko priedų yra įrodymas, kad minėta procedūra nepriimtina, dar prieš tai, kai ieškovui buvo suteikta teise paaiškinti šį dokumentą.

2007 m. birželio 27 d. Michel Thierry pateiktas apeliacinis skundas dėl 2007 m. balandžio 16 d. Tarnautojų teismo nutarties byloje F-82/05 Thierry prieš Komisiją

(Byla T-223/07 P)

(2007/C 199/79)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantas: Michel Thierry (Howald, Liuksemburgo Didžioji Hercogystė), atstovaujamas advokato F. Frabetti

Kita proceso šalis: Europos Bendrijų Komisija

Apelianto reikalavimai

- Panaikinti 2007 m. balandžio 16 d. Tarnautojų teismo nutartį byloje F-82/05, apie kurią apeliantui pranešta 2007 m. balandžio 17 dieną.
- Patenkinti pirmojoje instancijoje pateiktus apelianto reikalavimus, ir todėl ieškinį byloje F-82/05 pripažinti priimtinu ir pagrįstu.
- Papildomai, grąžinti bylą nagrinėti Tarnautojų teismui.
- Nuspręsti dėl bylinėjimosi išlaidų, išlaidų ir honorarų bei priteisti juos iš Komisijos.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Savo apeliaciniame skunde apeliantas prašo panaikinti Tarnautojų teismo nutartį, kuria atmetamas iš dalies kaip akivaizdžiai nepriimtinas, iš dalies kaip akivaizdžiai nepagrįstas ieškinys dėl pareigūnų, paaukštintų per 2004 m. paaukštinimo procedūrą, sąrašo, tiek, kiek jame nėrašyta jo pavardė, panaikinimo.

Grįsdamas savo apeliacinį skundą, apeliantas pateikia pagrindą, susijusį su aiškinimo ir faktų vertinimo klaida, kuri sukėlė procedūros klaidą ir tariamai padarytą Pirmosios instancijos teismo teisės klaidą, tiek, kiek jis nepatenkino pirmoje instancijoje pateiktame dublike nurodyto apelianto prašymo išklaudyti tarnybos narį.

2007 m. birželio 22 d. pareikštas ieškinys byloje Imperial Chemical Industries prieš VRDT (LIGHT & SPACE)

(Byla T-224/07)

(2007/C 199/80)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Imperial Chemical Industries plc (Londonas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama barrister S. Malynicz, ir solicitor V. Chandler

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT).

Ieškovės reikalavimai

- Panaikinti 2007 m. kovo 30 d. Pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 1631/2006-1
- Priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.