

2007 m. gegužės 29 d. Court of Appeal (Civil Division) (Jungtinė Karalystė) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Intel Corporation Inc. prieš CPM United Kingdom Limited

(Byla C-252/07)

(2007/C 183/33)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Court of Appeal (Civil Division)

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Intel Corporation Inc.

Atsakovė: CPM United Kingdom Limited

Prejudiciniai klausimai

Europos Bendrijų Teisingumo Teismo prašoma atsakyti į šiuos prejudicinius klausimus:

1. Ar pagal 1988 m. gruodžio 21 d. ⁽¹⁾ Pirmosios tarybos Direktyvos 4 straipsnio 4 dalies a punktą to, kad
 - a) ankstesnis prekių ženklas turi labai gerą vardą tam tikrų prekių ar paslaugų atžvilgiu,
 - b) šios prekės ar paslaugos yra nepanašios ar didele dalimi nepanašios į vėlesnio prekių ženklo prekes ir paslaugas,
 - c) ankstesnis prekių ženklas yra unikalus bet kokių prekių ar paslaugų atžvilgiu,
 - d) paprastas vartotojas, susidūręs su vėlesniu prekių ženklu, kuriuo žymimos vėlesnio prekių ženklo paslaugos, prisiimtų ankstesnį prekių ženklą,
 pakanka pripažinti i) „ryšio“ egzistavimą Sprendimo Adidas-Salomon AG prieš Fitnessworld Trading Ltd (C-408/01, Rink. I-12537) 29 ir 30 punktų prasme ir (arba) nesąžiningą pasinaudojimą ir (arba) pakenkimą šio straipsnio prasme?
2. Jei atsakymas yra neigiamas, į kokius veiksnius nacionalinis teismas turi atsižvelgti, nusprenddamas, kad to pakanka. Konkrečiai tariant, vertinant visapusiškai, ar egzistuoja „ryšys“, kokią reikšmę reikėtų suteikti prekėms ir paslaugoms, kurioms žymėti yra skirtas vėlesnis prekių ženklas?
3. Atsižvelgiant į 4 straipsnio 4 dalies a punktą, kada yra tenkinama (**orig. p. 3**) pakenkimo skiriamajam požymiui sąlyga? Pavyzdžiui, i) ar ankstesnis prekių ženklas turi būti unikalus, ii) ar pirmo panaudojimo, dėl kurio kyla ginčas, pakanka pripažinti, jog yra pakenkta skiriamajam požymiui, iii) ar būtina, kad pakenkiant ankstesnio prekių ženklo skiriamajam

požymiui būtų padarytas poveikis vartotojo ekonominiam elgesiui?

⁽¹⁾ OL L 40, 1989 2 11, p. 1.

2007 m. gegužės 29 d. High Court of Justice (Chancery Division) (Jungtinė Karalystė) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Canterbury Hockey Club, Canterbury Ladies Hockey Club prieš Commissioners of HM Revenue and Customs

(Byla C-253/07)

(2007/C 183/34)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

High Court of Justice (Chancery Division)

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantai: Canterbury Hockey Club, Canterbury Ladies Hockey Club

Atsakovai: Commissioners of HM Revenue and Customs

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Šeštosios direktyvos ⁽¹⁾ 13 straipsnio A skirsnio 1 dalies m punkte įtvirtinto atleidimo nuo mokesčio tikslu terminas „asmenys“, vartojamas pasakyme „asmenims — sporto <...> programų dalyviams“, apima juridinius asmenis ir juridinio asmens statuso neturinčias asociacijas, ar jis reiškia tik individus, t. y. fizinius asmenis ar žmones?
2. Jei terminas „asmenys“, vartojamas pasakyme „asmenims — sporto <...> programų dalyviams“, apima juridinius asmenis ir juridinio asmens statuso neturinčias asociacijas bei fizinius asmenis, ar pasakymas „tam tikras paslaugas, glaudžiai susijusias su sportu“ leidžia valstybei narei taikyti atleidimą nuo mokesčio tik fiziniams asmenims, kurie dalyvauja sporto programose?

⁽¹⁾ 1977 m. gegužės 17 d. Šeštoji Tarybos direktyva 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas (OL L 145, p. 1)