

**2007 m. birželio 21 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas Europos Bendrijų Komisija prieš Italijos Respubliką**

(Byla C-173/05) <sup>(1)</sup>

(Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas — EB 23, EB 25 ir EB 133 straipsniai — EEB ir Alžyro bendradarbiavimo susitarimas — Aplinkos apsaugos mokestis už Sicilijos regiono teritorijoje įrengtus dujotiekius — Muitui lygiaverčio poveikio mokestis)

(2007/C 183/05)

Proceso kalba: italų

## Šalys

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama E. Traversa ir J. Hottiaux

Atsakovė: Italijos Respublika, atstovaujama I. M. Bgraguglia ir advokato A. Cingolo

## Dalykas

Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas — EB 23, EB 25, EB 26 ir EB 133 straipsnių bei Europos ekonominės bendrijos ir Alžyro Liaudies Demokratinės Respublikos bendradarbiavimo susitarimo, pasirašyto 1978 m. rugsėjo 26 d. ir patvirtinto 1978 m. rugsėjo 26 d. Tarybos reglamentu (EEB) Nr. 2210/78 (OL L 263, p. 1), 4 ir 9 straipsnio pažeidimas — Nacionalinis teisės aktas, įvedantis aplinkos apsaugos mokestį (*atributo ambientale*) už Sicilijos regiono teritorijoje įrengtus dujotiekius

## Rezoliucinė dalis

1. Nustačiusi aplinkos apsaugos mokestį, taikomą Alžyro kilmės metano dujoms, Italijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal EB 23, 25, ir 133 straipsnius bei Europos ekonominės bendrijos ir Alžyro Liaudies Demokratinės Respublikos bendradarbiavimo susitarimo, pasirašyto 1978 m. rugsėjo 26 d. Alžyre ir Bendrijos patvirtinto 1978 m. rugsėjo 26 d. Tarybos reglamentu (EEB) Nr. 2210/78, 9 straipsnį.
2. Atmesti likusią ieškinio dalį.
3. Priteisti iš Italijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 155, 2005 6 25.

**2007 m. birželio 14 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas (Oberster Patent- und Markensenat (Austrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Armin Häupl prieš Lidl Stiftung & Co. KG.**

(Byla C-246/05) <sup>(1)</sup>

(Prekių ženklų teisė — Direktyvos 89/104/EEB 10 straipsnio 1 dalis — Prekių ženklo naudojimo iš tikrųjų nebuvimas — „Registracijos procedūros pabaigos datos“ sąvoka)

(2007/C 183/06)

Proceso kalba: vokiečių

## Prašymą priimti prejudicinį sprendimą patekęs teismas

Oberster Patent- und Markensenat

## Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Armin Häupl

Atsakovė: Lidl Stiftung & Co. KG.

## Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Oberster Patent- und Markensenat — 1988 m. gruodžio 21 d. Pirmosios Tarybos direktyvos 89/104/EEB valstybių narių įstatymams, susijusiems su prekių ženklais, suderinti (OL L 40, p. 1) 10 straipsnio 1 dalies ir 12 straipsnio 1 dalies išaiškinimas — Prekių ženklo naudojimo iš tikrųjų nebuvimas — Nuo įmonės nepriklausančios priežastys, jai trukdančios valstybės teritorijoje atidaryti parduotuves ir įgyvendinti įprastą strategiją prekiauti šiuo prekių ženklu pažymėtomis prekėmis tik savo parduotuvėse — Registravimo procedūros pabaigos datos sąvoka

## Rezoliucinė dalis

1. „Registracijos procedūros pabaigos data“ 1988 m. gruodžio 21 d. Tarybos direktyvos 89/104/EEB valstybių narių įstatymams, susijusiems su prekių ženklais, suderinti 10 straipsnio 1 dalies prasme turi būti nustatoma kiekvienoje valstybėje pagal šioje valstybėje galiojančias procedūrinės normas registracijos srityje.

2. Direktyvos 89/104 12 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad „tinkamos priežastys nenaudoti“ prekių ženklo yra tiesiogiai su šiuo prekių ženklu susijusios kliūtys, dėl kurių jo naudojimas tampa neįmanomas arba nepriimtinas ir kurios nepriklauso nuo minėto prekių ženklo savininko valios. Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas pagrindinės bylos faktines aplinkybes turi įvertinti atsižvelgdamas į šiuos nurodymus.

(<sup>1</sup>) OL C 193, 2006 8 6.

**2007 m. birželio 21 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas (Rechtbank te Rotterdam (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) baudžiamojoje byloje prieš Omni Metal Service**

(Byla C-259/05) (<sup>1</sup>)

(Reglamentas (EEB) Nr. 259/93 — Atliekos — Kabeliai iš vario ir PVC — Panaudojimui skirtų atliekų eksportas į Kiniją — Kategorija GC 020 — Mišri atlieka — Dviejų žaliajame atliekų sąraše nurodytų medžiagų junginys — Šios mišrios atliekos neįtraukimas į minėtą sąrašą — Padariniai)

(2007/C 183/07)

Proceso kalba: olandų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Rechtbank te Rotterdam

**Šalis pagrindinėje baudžiamojoje byloje**

Omni Metal Service

**Dalykas**

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — *Rechtbank te Rotterdam* — 1993 m. vasario 1 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 259/93 dėl atliekų vežimo Europos bendrijos viduje, į Bendriją ir iš jos priežiūros ir kontrolės (OL L 30, p. 1) išaiškinimas — Iš įvairių medžiagų sudarytų 15 cm skersmens kabelio atliekų priskyrimas arba nepriskyrimas elektronikos laužui pagal minėto reglamento II priedo žaliajame sąraše numatytą kategoriją, kurios kodas GC 020 — Galimybė šias atliekas vežti netaikant pranešimo procedūros arba be būtinybės jas vežti atskirai

**Rezoliucinė dalis**

1. 1993 m. vasario 1 d. Tarybos Reglamentas (EEB) Nr. 259/93 dėl atliekų vežimo Europos Bendrijos viduje, į Bendriją ir iš jos priežiūros ir kontrolės (OL L 30, p. 1), iš dalies pakeisto 2001 m. gruodžio 28 d. Komisijos reglamentu (EB) Nr. 2557/2001, II priede pateikto žaliajo atliekų sąrašo GC 020 kategoriją reikia suprasti kaip apimančią kabelių laidus, tik jei šie laidai yra elektronikos įrangos dalis.

2. Reglamentą Nr. 259/93, iš dalies pakeistą Reglamentu Nr. 2557/2001, reikia aiškinti taip, kad aplinkybė, jog sudėtinę atlieką sudaro dvi į šio reglamento II priede pateiktą žaliąjį atliekų sąrašą įtrauktos medžiagos, nereiškia, kad šiuo reglamentu numatytos taisyklės, skirtos šiame sąraše nurodytoms atliekoms, taikomos ir minėtai sudėtinei atliekai.

(<sup>1</sup>) OL C 243, 2005 10 1.

**2007 m. birželio 14 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas Europos Bendrijų Komisija prieš Suomijos Respubliką**

(Byla C-342/05) (<sup>1</sup>)

(Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas — Direktyva 92/43/EEB — Natūralių buveinių apsauga — Laukinė fauna ir flora — Vilkų medžioklė)

(2007/C 183/08)

Proceso kalba: suomių

**Šalys**

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama M. van Beek ir I. Koskinen

Atsakovė: Suomijos Respublika, atstovaujama E. Bygglin

**Dalykas**

Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas — 1992 m. gegužės 21 d. Tarybos direktyvos 92/43/EEB dėl natūralių buveinių ir laukinės faunos bei floros apsaugos (OL L 206, p. 7) 12 straipsnio 1 dalies ir 16 straipsnio 1 dalies pažeidimas — Vilkų medžioklė