

- b) kad kiekvienais biudžetinais metais taip pat remiami nauji pareiškėjai, kurie pasirengę išsipareigoti plėtoti aplinkai palankią gamybą ir pritaiko savo gamybą atitinkamiems reikalavimams?
2. Jei atsakymas į pirmąjį klausimą atitiktų b alternatyvą, ar tuo atveju, jei vykdant programą paaiškėja, jog pirmos paramos skyrimui nebeužtenka biudžeto lėšų, Europos Sąjungos Tarybos reglamento (EB) Nr. 1257/1999 24 straipsnio 1 dalis kartu su 37 straipsnio 4 dalimi ir 39 straipsniu leidžia valstybei narei
- a) pakeisti ankstesnes nuostatas ir reikalavimus, susijusius su paraiškos teikimu ir paramos agrarinei aplinkosaugai skyrimu, ir numatyti, kad paramos galima prašyti tik tada, kai praėjus biudžetinais metais pareiškėjo atžvilgiu buvo priimtas sprendimas suteikti paramą ir todėl jam taikomas galiojantis išpareigojimas plėtoti aplinkai palankią gamybą
- arba
- b) proporcingai sumažinti paramą visiems pareiškėjams, atitinkantiems paramos agrarinei aplinkosaugai sąlygas?

(¹) OL L 160, p. 80.

2007 m. gegužės 18 d. Belgijos Karalystės pateiktas apeliacinis skundas dėl 2007 m. kovo 15 d. Pirmosios instancijos teismo (ketvirtoji kolegija) byloje T-5/07 Belgija prieš Komisiją priimtos nutarties

(Byla C-242/07 P)

(2007/C 170/25)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantė: Belgijos Karalystė, atstovaujama L. Van den Broeck, advokatų J.-P. Buyle ir C. Steyaert

Kita proceso šalis: Europos Bendrijų Komisija

Apeliantės reikalavimai

— Panaikinti skundžiamą nutartį.

- Pripažinti, kad byloje T-5/07 Europos Komisijai apeliančios pareikštas ieškinys dėl panaikinimo yra priimtinas ir todėl patenkinti apeliančios reikalavimus, nurodytus jos ieškinyje dėl panaikinimo, bei, jei reikia, grąžinti bylą Pirmosios instancijos teismui, kad jis šį ieškinį išnagrinėtų iš esmės.
- Priteisti iš Komisijos su apeliaciniu skundu ir ieškiniu pirmojoje instancijoje susijusias išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Pagrįsdama savo apeliacinį skundą apeliantė nurodo keturis jo pagrindus.

Kaip pirmą pagrindą apeliantė nurodo tai, kad skundžiama nutartis nėra motyvuota, nes, pažeidžiant Pirmosios instancijos teismo Procedūros reglamento 111 straipsnį, joje nurodoma teismo praktika dėl nenumatytų aplinkybių ir atleistinos klaidos nepateikiant priežasčių, kodėl aplinkybės, kuriomis remiasi apeliantė, nėra tokios nenumatytos aplinkybės ar tokios atleistinos klaidos pagrindas.

Kaip antrą pagrindą apeliantė nurodo tai, kad Pirmosios instancijos teismas, nuspręsdamas, kad su apeliančios paslaugų veikimu susiję klausimai padarytos klaidos negali patys savaime padaryti pateisinama, padarė teisės klaidą taikydamas sąlygas dėl atleistinos klaidos egzistavimo. Šiuo klausimu su atleistina klaida susijusi Bendrijos teismų praktika nustato, kad ji apima ypatingas aplinkybes, neribojant konteksto, kuriame jos susidaro.

Kaip trečią pagrindą apeliantė nurodo tai, kad Pirmosios instancijos teismas padarė teisės klaidą ar bent jau neįvykdė savo pareigos motyvuoti, nes neišnagrinėjo vieno iš jos pateiktų argumentų, susijusio su pernelyg dideliu procesiniu griežtumu, kuris būtų taikomas apeliantei, jei jos ieškinys būtų atmetas kaip nepriimtinas, nors nagrinėjamu atveju ji buvo labai rūpestinga ir, konkrečiai tariant, ieškinį faksu nusiuntė žymiai anksčiau, negu pasibaigė terminas ieškiniui pareikšti.

Kaip ketvirtą pagrindą apeliantė nurodo tai, kad ieškinio atmetimas dėl to, kad jis buvo pareikštas pavėluotai, nors jis iš anksto, per nustatytą terminą faksu buvo nusiųstas kanceliarijai, prieštarauja proporcingumo principui. Šio principo laikymasis reiškia, kad per EB sutartyje nustatytą terminą kanceliarijai nusiųstu faksu pateiktas ieškinys neturėtų būti pripažintas nepriimtinu, net jei pasirašytą ieškinį kanceliarija gavo praėjus 10 dienų nuo paskutinės dienos, kurią buvo galima pareikšti ieškinį faksu.