

Rezoliucinė dalis

Nacionalinė priemonė, kuri dividendus už akcijas apmokestina kaip pajamas iš kapitalo taikant vienodą tarifą, apskaičiuotą pagal apmokestinimo bazei nustatytą koeficientą, kurią kartu su akcininko investuotu kapitalu sudaro pelno išmokančios bendrovės darbuotojams išmokėto darbo užmokesčio dalis, ir draudžia atsižvelgti į trečiojoje šalyje esančio šios bendrovės filialo ar dukterinės bendrovės darbuotojų darbo užmokestį, pirmiausia daro įtaką naudojimuisi įsisteigimo laisve EB 43 ir paskesnių straipsnių prasme. Pastaraisiais negalima remtis situacijoje, susijusioje su valstybės narės bendrovės įsisteigimu trečiojoje šalyje.

(¹) OL C 106, 2005 4 30.

2007 m. vasario 13 d. pateiktas Smanor SA, Hubert Ségaud ir Monique Ségaud apeliacinis skundas dėl 2006 m. gruodžio 14 d. Pirmosios instancijos teismo (ketvirtoji kolegija) nutarties byloje T-150/06 Smanor ir kt. prieš Komisiją

(Byla C-99/07 P)

(2007/C 170/15)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovai: Smanor SA, Hubert Ségaud, Monique Ségaud, atstovaujami advokatų J. P. Ekeu ir L. Roques

Kita proceso šalis: Europos Bendrijų Komisija

2007 m. gegužės 23 d. Nutartimi Teisingumo Teismas (šeštoji kolegija) atmetė apeliacinį skundą ir nurodė, kad Smanor SA, H. Ségaud ir M. Ségaud patys padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

2007 m. balandžio 16 d. France Télécom SA pateiktas apeliacinis skundas dėl 2007 m. sausio 30 d. Pirmosios instancijos teismo (penktoji išplėstinė kolegija) priimto spren-

dimo byloje T-340/03 France Télécom SA prieš Europos Bendrijų Komisiją

(Byla C-202/07)

(2007/C 170/16)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantė: France Télécom SA, anksčiau — Wanadoo Interactive SA, atstovaujama advokatų O.W. Brouwer, H. Calvet, J. Philippe ir T. Janssens

Kita proceso šalis: Europos Bendrijų Komisija

Apeliantės reikalavimai

- Panaikinti Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teismo sprendimą, priimtą byloje T-340/03 *France Télécom SA prieš Europos Bendrijų Komisiją*, kuriuo buvo atmestas ieškinys, susijęs su 2003 m. liepos 16 d. Europos Bendrijų Komisijos sprendimu dėl EB 82 straipsnio taikymo procedūros (byla COMP/38.233 — *Wanadoo Interactive*);
- atitinkamai
 - arba grąžinti bylą Pirmosios instancijos teismui ją išnagrinėti iš naujo;
 - arba priimti galutinį sprendimą, kuriuo būtų panaikintas 2003 m. liepos 16 d. Europos Bendrijų Komisijos sprendimas dėl EB 82 straipsnio taikymo procedūros (byla COMP/38.233 — *Wanadoo Interactive*) bei patvirtinti apeliantės pirmoje instancijoje pateikti reikalavimai;
- priteisti iš Europos Bendrijų Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama savo apeliacinį skundą apeliantė nurodo septynis pagrindus.

Pirmuoju pagrindu ji nurodo, kad Pirmosios instancijos teismas, tiek kalbant apie galimybę susigrąžinti patirtus nuostolius, kuri turi būti įrodyta, tiek apie teisę derinti kainas su konkuruojančių įmonių taikomomis kainomis, kuri buvo atmesta be jokių Pirmosios instancijos teismo paaiškinimų, pažeidė savo motyvavimo pareigą.

Antruoju pagrindu apeliantė teigia, kad Pirmosios instancijos teismas, neleisdamas *Wanadoo* pasiremti teise sąžiningai derinti savo kainas su konkurentų taikomomis kainomis, pažeidė EB 82 straipsnį. Tokia teisė buvo įtvirtinta ne tik Komisijos bei Teisingumo Teismo teismų praktikose, bet ir akademinėje literatūroje bei Prancūzijos konkurencijos institucijų praktikoje bei yra vienintelė priemonė apeliantei siekiant išlikti konkurencingai rinkoje.

Trečiuoju pagrindu apeliantė teigia, kad Pirmosios instancijos teismas, nepatikrindamas Komisijos naudojamo metodo apskaičiuojant sąnaudų padengimą, dėl ko buvo iškreiptai taikomas Teisingumo Teismo reikalaujamas grobuoniškumo testas, taip pat pažeidė EB 82 straipsnį. Iš tikrųjų Komisijos naudojamas metodas neleidžia išsiaiškinti, ar *Wanadoo* abonentai abonentinės sutarties galiojimo laikotarpiu jai atnešė pelną ar nuostolius.