

2007 m. gegužės 8 d. pareikštas ieškinys byloje *Red Bull prieš VRDT — Grupo Osborne (TORO)*

(Byla T-165/07)

(2007/C 155/70)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: Red Bull GmbH (Fuschl am See, Austrija), atstovaujama Solicitor H. O'Neill, advokatų V. von Bomhard ir A. Renck

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Grupo Osborne SA (El Puerto de Santa Maria, Ispanija)

Ieškovės reikalavimai

— Panaikinti 2007 m. vasario 20 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje Nr. R 147/2005-4, ir

— Priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: Grupo Osborne SA

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: vaizdinis prekių ženklas TORO 32, 33 ir 42 klasės prekėms ir paslaugoms — paraiška Nr. 1 500 917

Ženklo ar žymens, kuriuo remiamasi protesto procedūroje, savininkas: ieškovė

Ženklas ar žymuo, kuriuo remiamasi protesto procedūroje: žodiniai nacionaliniai prekių ženklai TORO ROSSO ir TORO ROJO 32 klasės prekėms bei nacionaliniai, tarptautiniai ir Bendrijos žodiniai ir vaizdiniai prekių ženklai, sudaryti vien iš žodžio BULL arba kartu iš šio ir kitų žodžių, 32, 33 ir 42 klasių prekėms ir paslaugoms

Protestų skyriaus sprendimas: patenkinti protestą visų ginčijamų prekių ir paslaugų atžvilgiu, išskyrus „laikino būsto parūpinimą“

Apeliacinės tarybos sprendimas: panaikinti Protestų skyriaus sprendimą tiek, kiek jis patenkinta protestą „alaus“ (32 klasė), „svaigųjų gėrimų, išskyrus vyną ir alų“ (33 klasė), „maisto ir gėrimų parūpinimo paslaugų, įskaitant barus, užkandines, restoranus, kavines, alaus barus, valgyklas ir vyno barus“ (42 klasė) atžvilgiu; šioms prekėms ir paslaugoms galima įregistruoti prašomą Bendrijos prekių ženklą

Ieškinio pagrindai: Tarybos reglamento (EB) Nr. 40/94 73 straipsnio antro sakinio pažeidimas, nes Apeliacinė taryba aiškiai nenurodė savo sprendimo, kuriame ji nevisiškai įvertino šalių pateiktą medžiagą, pagrindo.

Be to, nurodomas reglamento 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas, nes Apeliacinė taryba neatsižvelgė į gero vardo reikšmę, nepaisant conceptualaus prekių ženklų, dėl kurių kilo ginčas, tapatumo ir ankstesnių prekių ženklų gero vardo.

Galiausiai tvirtinama, jog pažeista reglamento 8 straipsnio 5 dalis, nes Apeliacinė taryba rėmėsi prielaida, kad dėl prekių ženklų, dėl kurių kilo ginčas, panašumo turi kilti supainiojimo galimybė, nors ieškovė teigia, kad pakanka, jog vartotojas gali „nustatyti ryšį“ tarp dviejų prekių ženklų.

2007 m. gegužės 8 d. pareikštas ieškinys byloje *Italija prieš Komisiją*

(Byla T-166/07)

(2007/C 155/71)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: Italijos Respublika, atstovaujama Avvocato dello Stato Paolo Gentili

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija

Ieškovės reikalavimai

— Panaikinti pranešimą apie bendrą konkursą EPSO/AD/94/07 dėl informacijos, komunikacijų ir žiniasklaidos srities 125 administratorių (AD 5) rezervo sąrašo sudarymo.

— Panaikinti pranešimą apie bendrą konkursą EPSO/AST/37/07 dėl komunikacijų ir informacijos srities 110 administratorių padėjėjų (AST 3) rezervo sąrašo sudarymo.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai yra panašūs į tuos, kurie nurodyti byloje *Ispanija prieš Komisiją* (T-156/07).