

- *Schindler Holding Ltd* solidarios atsakomybės sąlygų stoka.
- Reglamento Nr. 1/2003 23 straipsnio 2 dalies pažeidimas peržengus maksimalias baudų ribas.

- (¹) 2002 m. gruodžio 16 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1/2003 dėl konkurencijos taisyklių, nustatytų Sutarties 81 ir 82 straipsniuose, įgyvendinimo (OL L 1, p. 1).
- (²) Baudų, skiriamų pagal Reglamento Nr. 17 15 straipsnio 2 dalį ir EAPB sutarties 65 straipsnio 5 dalį, nustatymo metodo gairės (OL 1998, C 9, p. 3).
- (³) Komisijos pranešimas apie atleidimą nuo baudų ir baudų sumažinimą kartelių atveju (OL C 45, 2002, p. 3).

2007 m. gegužės 2 d. pareikštas ieškinys byloje *Pioneer Hi-Bred International prieš Komisiją*

(Byla T-139/07)

(2007/C 155/53)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Pioneer Hi-Bred International Inc. (Johnston, JAV), atstovaujama *solicitor J. Temple Lang*

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija

Ieškovės reikalavimai

- Pripažinti, kad Komisija nesiėmė veiksmų pagal Direktyvos 2001/18 dėl genetiškai modifikuotų organizmų apgalvoto išleidimo į aplinką ir panaikinamos Tarybos direktyvą 90/220/EEB 18 straipsnio reikalavimus, nes Reguliavimo komitetui ji nepateikė priemonių, kurių turi būti imtasi pagal Tarybos sprendimo 5 straipsnio 2 dalį, projekto.
- Priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Remdamasi EB 232 straipsniu ieškovė teigia, kad Komisija, pažeisdama Direktyvos 2001/18 dėl genetiškai modifikuotų organizmų apgalvoto išleidimo į aplinką ir panaikinamos Tarybos direktyvą 90/220/EEB (¹) 18 straipsnio reikalavimus, nesiėmė veiksmų tam, kad užtikrintų, jog būtų priimtas sprendimas dėl ieškovės pranešimo dėl vabzdžiams atsparių genetiškai modifikuotų kukurūzų 1507 pateikimo į rinką.

Ieškovė tvirtina, kad pagal direktyvoje numatytą procedūrą Komisija privalo užtikrinti, kad sprendimas dėl pranešimo būtų

priimtas ir paskelbtas per direktyvoje nustatytą terminą. Ieškovė taip pat nurodo, kad nepateikusi Reguliavimo komitetui priemonių, kurių turi būti imtasi, projekto, Komisija neužtikrino, jog toks sprendimas būtų priimtas, nors ieškovė ir kitos šalys pagal direktyvą buvo įvykdžiusios visus iš šios direktyvos išplaukiančius reikalavimus.

Ieškovė taip pat teigia, jog į Komisiją buvo kreiptasi, kad ji apibrėžtų savo poziciją EB 232 straipsnio prasme, tačiau Komisija to nepadarė. Ieškovės teigimu, tai turėjo neigiamų pasekmių jos teisinei situacijai.

- (¹) 2001 m. kovo 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2001/18/EB dėl genetiškai modifikuotų organizmų apgalvoto išleidimo į aplinką ir panaikinanti Tarybos direktyvą 90/220/EEB (OL 2001, L 106, p. 1).

2007 m. balandžio 26 d. pareikštas ieškinys byloje *Chi Mei Optoelectronics Europe ir Chi Mei Optoelectronics UK prieš Komisiją*

(Byla T-140/07)

(2007/C 155/54)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: Chi Mei Optoelectronics Europe BV (Hoofddorp, Nyderlandai), *Chi Mei Optoelectronics UK Ltd* (Havant, Jungtinė Karalystė), atstovaujamos advokatų S. Völcker, F. Louis, A. Vallery

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija

Ieškovių reikalavimai

- Panaikinti visą ginčijamą sprendimą.
- Priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Savo ieškiniu ieškovės prašo panaikinti 2007 m. vasario 15 d. Komisijos sprendimą C (2007)546, kuriuo Komisija pagal Tarybos reglamento Nr. 1/2003 (¹) 18 straipsnio 3 dalį ieškoves įpareigojo pateikti konkrečią informaciją ir dokumentus, susijusius su byloje COMP/F/39309 — *Thin Films Transistors Liquid Crystal Displays* tiriama veikla.