

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama pradžioje S. Rating, po to P. Oliver ir H. Gading ir M. Schneider, ir galiausiai W. Mölls ir R. Sauer

Atsakovės pusėje įstojusi į bylą šalis: Landbell AG für Rückhol-Systeme (Mayence, Vokietija), atstovaujama advokatų A. Rinne ir A. Walz

Bylos dalykas

2001 m. rugsėjo 17 d. Komisijos sprendimo 2001/837/EB, susijusio su EB 81 straipsnio ir EEE susitarimo 53 straipsnio taikymo procedūra (bylos COMP/34493 — DSD, COMP/37366 — Hofman + DSD, COMP/37299 — Edelhoff + DSD, COMP/37291 — Rechmann + DSD, COMP/37288 — ARGE ir kitos penkios įmonės ir DSD, COMP/37287 — AWG ir kitos penkios įmonės + DSD, COMP/37526 — Feldhaus + DSD, COMP/37254 — Nehlsen + DSD, COMP/37252 — Schönmakers + DSD, COMP/37250 — Altvater + DSD, COMP/37246 — DASS + DSD, COMP/37245 — Scheele + DSD, COMP/37244 — SAK + DSD, COMP/37243 — Fischer + DSD, COMP/37242 — Trienekens + DSD, COMP/37267 — Interseroh + DSD) (OL L 319, p. 1), 3 straipsnio panaikinimas, arba, nepatenkinus šio reikalavimo, viso sprendimo panaikinimas ir ieškovės įsipareigojimų, nurodytų šio sprendimo 72 straipsnyje, panaikinimas.

Sprendimo rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Ieškovė padengia tris ketvirtadalius savo bylinėjimosi išlaidų, tris ketvirtadalius Komisijos bylinėjimosi išlaidų ir Landbell bylinėjimosi išlaidas.
3. Komisija padengia ketvirtadalį savo bylinėjimosi išlaidų ir ketvirtadalį ieškovės bylinėjimosi išlaidų.

(¹) OL C 44, 2002 2 16.

2007 m. gegužės 16 d. Pirmosios instancijos teismo sprendimas F prieš Komisiją

(Byla T-324/04) (¹)

(„Viešojo tarnyba — Pareigūnai — Ekspatriacijos išmoka — Ieškinys dėl panaikinimo — Ieškinys dėl žalos atlyginimo — Tarnybos nuostatų VII priedo 4 straipsnio pirmos dalies a punktas — Tarptautinės organizacijos sąvoka — Nuolatinė gyvenamoji vieta ir pagrindinė profesinė veikla — Atgalinis atsisakymas išmokėti ekspatriacijos išmoką — Neteisėtai gautų sumų grąžinimas“)

(2007/C 155/38)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: F (Rhode St Genèse, Belgija), atstovaujamas advokato É. Boigelot

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama H. Krämer

Bylos dalykas

Pirma, prašymas panaikinti Komisijos sprendimus, kuriais atgaline tvarka atsisakoma išmokėti ieškovui ekspatriacijos išmoką ir nustatomos neteisėtai gautų sumų grąžinimo sąlygos, antra, prašymas grąžinti visas išskaičiuotas arba išskaičiuosimas iš darbo užmokesčio sumas nuo 2004 m. vasario mėnesio kartu su palūkanomis ir prašymas atlyginti tariamai patirtą materialinę ir moralinę žalą.

Sprendimo rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Kiekviena šalis padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 300, 2004 12 4.

2007 m. gegužės 16 d. Pirmosios instancijos teismo sprendimas Merant prieš VRDT — Focus Magazin Verlag (FOCUS)

(Byla T-491/04) (¹)

(Bendrijos prekių ženklas — Protesto procedūra — Žodinio Bendrijos prekių ženklo FOCUS paraiška — Ankstesnis vaizdinis nacionalinis prekių ženklas MICRO FOCUS — Gali-mybė supainioti — Žymenų panašumas — Reglamentas (EB) Nr. 40/94 8 straipsnio 1 dalies b punktas)

(2007/C 155/39)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Merant GmbH (Ismaningas, Vokietija), atstovaujama advokato A. Schulz

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženkams ir pramoniniam dizainui), iš pradžių atstovaujama D. Schennen, vėliau — G. Schneider

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Pirmosios instancijos teisme: Focus Magazin Verlag GmbH (Miunchenas, Vokietija), atstovaujama advokato U. Gürtler

Dalykas

Ieškinys dėl 2004 m. spalio 18 d. VRDT antrosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla Nr. R 542/2002-2) dėl protesto procedūros tarp Merant GmbH ir Focus Magazin Verlag GmbH.