

2007 m. kovo 20 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Parlamentas prieš Europos Sąjungos Tarybą**(Byla C-155/07)**

(2007/C 155/13)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Europos Parlamentas, atstovaujamas R. Passos, A. Baas, D. Gauci

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama M. Arpio Santacruz, M. Sims, D. Canga Fano

Ieškovo reikalavimai

- Dėl EB sutarties pažeidimo panaikinti 2006 m. gruodžio 19 d. Tarybos sprendimą 2006/1016/EB ⁽¹⁾ suteikiantį Europos investicijų bankui Bendrijos garantiją paskolų ir paskolų garantijų, suteiktų projektams ne Bendrijoje, nuostoliams atlyginti.
- Priteisti iš Europos Sąjungos Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Savo ieškiniui pagrįsti Europos Parlamentas nurodo vienintelį pagrindą, susijusį su klaidingu ginčijamo sprendimo teisinio pagrindo pasirinkimu. Kadangi šis sprendimas iš esmės susijęs su besivystančiomis šalimis, kartu su kitomis šalimis atitinkančiomis ar galinčiomis atitikti reikalavimus EIB finansavimui pagal Bendrijos garantiją gauti, todėl jis turėjo būti priimtas kartu remiantis EB 179 ir EB 181a straipsniais, o ne tik pastaroju straipsniu, į kurio taikymo sritį nepatenka bendradarbiavimas su besivystančiomis šalimis.

⁽¹⁾ OL L 414, p. 95.

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama A. Vitro ir M. Moore

Ieškovo reikalavimai

- Panaikinti 2006 m. gruodžio 21 d. Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1968/2006 ⁽¹⁾ dėl Bendrijos finansinės paramos Tarptautiniam Airijos fondui (2007-2010 m.).
- Priteisti iš Europos Sąjungos Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Europos Parlamentas savo ieškinį grindžia vieninteliu pagrindu, t. y. klaidingu ginčijamo reglamento teisinio pagrindo pasirinkimu. Kadangi šiuo reglamentu numatytos priemonės iš tiesų susijusios su Bendrijos kompetencija ekonominės ir socialinės sanglaudos srityje, jas reikėjo priimti remiantis EB 159 straipsnio trečiaja pastraipa, o ne EB 308 straipsniu, kuriuo būtų galima remtis, tik jei jokia kita Sutarties nuostata nesuteiktų Bendrijos institucijoms reikalingų įgaliojimų priimti nagrinėjamą aktą.

⁽¹⁾ OL L 409, p. 81 ir (klaidų ištaisymas) OL L 36, 2007, p. 31.

2007 m. kovo 30 d. Verwaltungsgerichtshof (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Hartlauer Handelsgesellschaft mbH prieš Wiener Landesregierung ir Oberösterreichische Landesregierung**(Byla C-169/07)**

(2007/C 155/15)

Proceso kalba: vokiečių

2007 m. kovo 26 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Parlamentas prieš Europos Sąjungos Tarybą**(Byla C-166/07)**

(2007/C 155/14)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Europos Parlamentas, atstovaujamas I. Klavina ir L. Visaggio

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgerichtshof (Austrija)

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Hartlauer Handelsgesellschaft mbH

Atsakovės: Wiener Landesregierung ir Oberösterreichische Landesregierung

Prejudiciniai klausimai

1. Ar EB 43 straipsnis (kartu su EB 48 straipsniu) draudžia taikyti nacionalinės teisės normą, pagal kurią privačiai gydymo įstaigai nepriklausomos odontologijos ambulatorijos (dantų ambulatorijos) forma reikalingas leidimas steigti ir šis leidimas neturi būti išduodamas, jei remiantis nurodyta įstaigos paskirtimi ir numatyta paslaugų pasiūla ir atsižvelgiant į jau egzistuojantį aprūpinimą, kurį užtikrina nepriklausomi su ligonių kasomis sutartis turintys gydytojai, ligonių kasoms priklausančios įstaigos ir su ligonių kasomis sutartis turinčios įstaigos, bei į nepriklausomus dantų gydytojus, turinčius sutartis su ligonių kasomis, nėra poreikio steigti planuojamą dantų ambulatoriją?
2. Ar atsakymui į pirmąjį klausimą turi reikšmės tai, kad vertinant poreikį papildomai reikia atsižvelgti į esančią valstybinių, privačių pelno nesiekiančių ir kitų gydymo įstaigų, turinčių sutartis su ligonių kasomis, pasiūlą?

2007 m. balandžio 2 d. Oberlandesgericht Frankfurt am Main (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Emirates Airlines Direktion für Deutschland prieš Diether Schenkel

(Byla C-173/07)

(2007/C 155/16)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Oberlandesgericht Frankfurt am Main

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Emirates Airlines Direktion für Deutschland

Atsakovas: Diether Schenkel

Prejudiciniai klausimai

Ar 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 261/2004, nustatančio bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisyklės atsisakymo vežti ir skrydžių

atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinančio Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 ⁽¹⁾, 3 straipsnio 1 dalies a punkte įtvirtinta nuostata turi būti aiškinama taip, kad „skrydis“ apima kelionę lėktuvu iš išvykimo vietos į paskirties vietą ir atgal tuomet, kai skrydis pirmyn ir skrydis atgal užsakomi tuo pačiu metu?

⁽¹⁾ OL L 46, p. 1.

2007 m. balandžio 2 d. House of Lords (Jungtinė Karalystė) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Riunione Adriatica Di Sicurta SpA (RAS) prieš West Tankers Inc.

(Byla C-185/07)

(2007/C 155/17)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

House of Lords

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Riunione Adriatica Di Sicurta SpA (RAS)

Atsakovė: West Tankers Inc.

Prejudicinis klausimas

Ar Reglamentui (EB) Nr. 44/2001 ⁽¹⁾ neprieštarauja valstybės narės teismo nutartis, draudžianti asmeniui pradėti arba tęsti procesą kitoje valstybėje narėje remiantis tuo, kad toks procesas pažeidžia arbitražinį susitarimą?

⁽¹⁾ 2000 m. gruodžio 22 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 44/2001 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo, OL L 12, p. 1.