

Antruoju pagrindu ieškovės kaltina Komisiją pažeidus EB 81 straipsnį, o tiksliau, taisyklės, susijusias su atsakomybės už pažeidimą nustatymu, pripažįstant AREVA T&D SA ir AREVA T&D AG atsakingas už antikonkurencinius veiksmus, padarytus prieš jų perleidimą ALSTOM SA, nes Komisija nusprendė, kad šios bendrovės nebuvo nepriklausomos nuo ALSTOM SA prieš jų perleidimą.

Trečiasis ieškovių nurodytas pagrindas susijęs su EB 81 straipsnio pažeidimu, nes Komisija apkaltino AREVA SA ir AREVA T&D HOLDING SA padarius antikonkurencinius veiksmus, kurie tiesiogiai ar netiesiogiai priskiriami jų dukterinėms bendrovėms AREVA T&D SA ir AREVA T&D AG, nors, ieškovių teigimu, ji neįrodė, kad AREVA SA ir AREVA T&D HOLDING SA realiai kontroliavo šias dukterines bendroves pažeidimo darymo metu.

Ketvirtasis ir penktasis pagrindas yra susijęs su EB 7 ir 81 straipsnių pažeidimu, o būtent su solidarios atsakomybės už pažeidimą taisyklėmis. Ieškovės tvirtina, kad Komisija negalėjo AREVA T&D SA ir ALSTOM SA pripažinti solidariai atsakingas, nes jos ekonominiu požiūriu nesudaro visumos ir kad toks solidarios atsakomybės nustatymas yra neteisėtas Komisijai skiriant baudas bei pažeidžia vienodo požiūrio, teisinio saugumo ir efektyvios teisinės gynybos principus.

Šeštoju pagrindu ieškovės teigia, kad skundžiamu sprendimu buvo klaidingai taikoma organizatoriaus sąvoka ir tokiu būdu buvo pažeistas EB 81 straipsnis, baudų nustatymo metodo gairės⁽¹⁾ ir kiti bendrieji teisės principai.

Paskutiniu pagrindu ieškovės tvirtina, kad Komisija padarė vertinimo klaidą dėl ieškovių bendradarbiavimo apimties vykdant EB 81 straipsnio ir gairių, susijusių su bendradarbiavimu, nurodytu pranešime dėl baudų neskyrimo ar sumažinimo kartelių atvejais⁽²⁾, pažeidimo tyrimo procedūrą.

⁽¹⁾ OL C 9, 1998.1.14, p. 3.

⁽²⁾ OL C 45, 2002.2.19, p. 3.

2007 m. balandžio 16 d. pareikštas ieškinys byloje MB Immobilien ir MB System prieš Komisiją

(Byla T-120/07)

(2007/C 140/50)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovės: MB Immobilien Verwaltungs GmbH (Neukirch/Lausitz, Vokietija) ir MB System GmbH & Co. KG (Nordhausen, Vokietija), atstovaujamos advokato G. Brüggens

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija

Ieškovių reikalavimai

— Panaikinti 2007 m. sausio 24 d. Komisijos sprendimą C (2007) 130 galutinis dėl valstybės pagalbos Nr. C 38/2005 (ex NN 52/2004), kurią Vokietija suteikė Biria grupei.

— Priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovės ginčija 2007 m. sausio 24 d. Komisijos sprendimą C (2007) 130 galutinis, kuriame Komisija nusprendė, kad Vokietijos suteikta valstybės pagalba Bike Systems GmbH & Co Thüringer Zweiradwerk KG, Sachsen Zweirad GmbH ir Biria GmbH (toliau — Biria AG), apimanti tris priemones, yra nesuderinama su bendrąja rinka.

Pirmoji ieškovė yra Biria AG, antroji — Bike Systems GmbH & Co Thüringer Zweiradwerk KG teisių perėmėja. Ieškovės teigia, kad jos yra tiesiogiai ir konkrečiai susijusios su ginčijamu Komisijos sprendimu.

Grįsdamos savo ieškinį, ieškovės visų pirma teigia, kad neteisingai aiškinant patvirtintą pagalbos schemą buvo pažeista Bendrijos teisė. Šiomis aplinkybėmis jos teigia, kad Komisija savo sprendime nesirėmė įmonių, turinčių sunkumų, apibrėžimu, kuris pateikiamas jos patvirtintoje pagalbos schemoje.

Be to, Komisija pažeidė Bendrijos teisę neteisingai įvertindama faktines aplinkybes. Ieškovės šiuo klausimu teigia, kad, priešingai nei teigia Komisija, pagalbos skyrimo metu ginčijamuoju sprendimu suinteresuotos įmonės nebuvo įmonėmis, turinčiomis sunkumų.

Galiausiai ieškovės nurodo, kad Bendrijos teisė buvo pažeista dėl rimtų motyvavimo klaidų.