

3. Jeigu į antrąjį klausimą būtų atsakyta taip, kad ieškovui turėjo būti suteikta galimybė sudaryti darbo sutartį, kyla klausimas:

kokios teisinės pasekmės kyla užsieniečio diskriminacijos atveju?

(¹) OL L 257, p. 2.

naudojantis *reverse charge* mechanizmu, kurį nustato Respublikos Prezidento dekreto Nr. 633/72 17 straipsnio 3 dalis kartu su 23 ir 25 straipsniais, gali nustatyti (vien tik mokesčių mokėtojo nenaudai) pareigą laikytis termino, kaip numato Respublikos Prezidento dekreto Nr. 633/72 19 straipsnis, šios direktyvos 17 straipsnyje įtvirtintai teisei į atskaitą įgyvendinti?

(¹) OL L 145, p. 1.

2007 m. vasario 20 d. Commissione tributaria provinciale (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Ecotrade spa prieš Agenzia Entrate Ufficio Genova 3

(Byla C-95/07)

(2007/C 117/05)

Proceso kalba: italų

2007 m. vasario 20 d. Commissione tributaria provinciale (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Ecotrade spa prieš Agenzia Entrate Ufficio Genova 3

(Byla C-96/07)

(2007/C 117/06)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Commissione tributaria provinciale

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Ecotrade spa

Atsakovė: Agenzia Entrate Ufficio Genova 3

Prejudiciniai klausimai

1. Ar teisingai aiškinant 1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios Tarybos direktyvos 77/388/EB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo (¹) 17 straipsnį, 21 straipsnio 1 dalį ir 22 straipsnį, jie draudžia tokią nacionalinės teisės normą (šiuo atveju — 1972 m. spalio 26 d. Respublikos Prezidento dekreto Nr. 633/72 19 straipsnį), kuri nustato, kad teisė į pridėtinės vertės mokesčio, kurį turi mokėti apmokestinamasis asmuo versdamasis savo verslu, atskaitą turi būti įgyvendinama per dvejų metų terminą ir kaip sankciją dėl šio termino nesilaikymo nustato šios teisės netekimą; ypač tais atvejais, kai PVM už prekės ar paslaugos pirkimą apmokestinama taikant *reverse charge* mechanizmą, kuris leidžia administracijai reikalauti sumokėti mokesčių, naudojantis (ketverių metų — pagal Respublikos Prezidento dekreto Nr. 633/72 57 straipsnį) terminu, kuris yra ilgesnis nei tas, kuris numatytas verslininkui teisei į atskaitą įgyvendinti, kuris savo ruožtu jau baigėsi?
2. Ar teisingai aiškinant 1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios Tarybos direktyvos 77/388/EB 18 straipsnio 1 dalies d įtrauką, ji draudžia tokią nacionalinės teisės normą, kuri, reglamentuodama šiame straipsnyje nurodytus „formalumus“

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Commissione tributaria provinciale

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Ecotrade spa

Atsakovė: Agenzia Entrate Ufficio Genova 3

Prejudiciniai klausimai

1. Ar teisingai aiškinant 1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios Tarybos direktyvos 77/388/EB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo (¹) 17 straipsnį, 21 straipsnio 1 dalį ir 22 straipsnį, jie draudžia tokią nacionalinės teisės normą (šiuo atveju — 1972 m. spalio 26 d. Respublikos Prezidento dekreto Nr. 633/72 19 straipsnį), kuri nustato, kad teisė į pridėtinės vertės mokesčio, kurį turi mokėti apmokestinamasis asmuo versdamasis savo verslu, atskaitą turi būti įgyvendinama per dvejų metų terminą ir kaip sankciją dėl šio termino nesilaikymo nustato šios teisės netekimą; ypač tais atvejais, kai PVM už prekės ar paslaugos pirkimą apmokestinama taikant *reverse charge* mechanizmą, kuris leidžia administracijai reikalauti sumokėti mokesčių, naudojantis (ketverių metų — pagal Respublikos Prezidento dekreto Nr. 633/72 57 straipsnį) terminu, kuris yra ilgesnis nei tas, kuris numatytas verslininkui teisei į atskaitą įgyvendinti, kuris savo ruožtu jau baigėsi?

2. Ar teisingai aiškinant 1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios Tarybos direktyvos 77/388/EB 18 straipsnio 1 dalies d įtrauką, ji draudžia tokią nacionalinės teisės normą, kuri, reglamentuodama šiame straipsnyje nurodytus „formalumus“ naudojantis *reverse charge* mechanizmu, kurį nustato Respublikos Prezidento dekreto Nr. 633/72 17 straipsnio 3 dalis kartu su 23 ir 25 straipsniais, gali nustatyti (vien tik mokesčių mokėtojo nenaudai) pareigą laikytis termino, kaip numato Respublikos Prezidento dekreto Nr. 633/72 19 straipsnis, šios direktyvos 17 straipsnyje įtvirtintai teisei į atskaitą įgyvendinti?

(¹) OL L 145, p. 1.

2007 m. vasario 26 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Bendrijų Komisija prieš Italijos Respubliką

(Byla C-112/07)

(2007/C 117/07)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama E. De Persio ir M. Condou-Durande

Atsakovė: Italijos Respublika

Ieškovės reikalavimai

— Pripažinti, kad nepriėmusi 2004 m. balandžio 29 d. Tarybos direktyvą 2004/80/EB dėl kompensacijos nusikaltimų aukoms (¹) įgyvendinančių įstatymų ir kitų teisės aktų ar bet kuriuo atveju nepateikusi jų Komisijai, Italijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal šią direktyvą.

— Priteisti iš Italijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Terminas perkelti Direktyvą 2004/80/EB baigėsi 2006 m. sausio 1 d., išskyrus jos 12 straipsnio 2 dalį, kurią perkelti buvo nustatyta iki 2005 m. liepos 1 dienos.

(¹) OL L 261, p. 15.

2007 m. vasario 27 d. Selex Sistemi Integrati S.p.A. pateiktas apeliacinis skundas dėl 2006 m. gruodžio 12 d. Pirmosios instancijos teismo (antroji kolegija) priimto sprendimo byloje T-155/04 Selex Sistemi Integrati S.p.A. prieš Europos Bendrijų Komisiją

(Byla C-113/07 P)

(2007/C 117/08)

Proceso kalba: italų

Šalys

Apeliantė: Selex Sistemi Integrati S.p.A., atstovaujama advokatų F. Sciaudone, R. Sciaudone ir D. Fioretti

Kita proceso šalis: Europos Bendrijų Komisija, Eurokontrolė — Europos saugios oro navigacijos organizacija

Ieškovės reikalavimai

— Panaikinti 2006 m. gruodžio 12 d. Pirmosios instancijos teismo sprendimą byloje T-155/04, ir perduoti bylą Pirmosios instancijos teismui, kad jis išspręstų bylą iš esmės, atsižvelgdamas į Teisingumo Teismo pateiktus nurodymus.

— Priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas šiame procese ir su byla T-155/04 susijusiame procese.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama savo reikalavimus apeliantė nurodo keletą teisės klaidų, susijusių su procesu ir bylos esme.

Dėl teisės klaidų, susijusių su procesu

Apeliantė nurodo šias Pirmosios instancijos teisme vykusio proceso metu padarytas teisės klaidas:

— Pirmosios instancijos teismo procedūros reglamento 116 straipsnio 6 dalies pažeidimas, nes šis teismas leido Eurokontrolėi gauti šalių pareiškimus ir pateikti savo rašytinį pareiškimą;

— Pirmosios instancijos teismo procedūros reglamento 48 straipsnio 2 dalies pažeidimas, nes faktai, dėl kurių buvo priimtas sprendimas dėl naujų apeliantės teisinių pagrindų atmetimo, buvo iškraipyti;

— Pirmosios instancijos teismo procedūros reglamento 48 straipsnio 2 dalies pažeidimas, nes nebuvo atsižvelgta į Komisijos veiksmus faktų, dėl kurių buvo priimtas sprendimas dėl naujų apeliantės teisinių pagrindų atmetimo, atžvilgiu;