

3. Jeigu į antrąjį klausimą būtų atsakyta taip, kad ieškovui turėjo būti suteikta galimybė sudaryti darbo sutartį, kyla klausimas:

kokios teisinės pasekmės kyla užsieniečio diskriminacijos atveju?

(¹) OL L 257, p. 2.

naudojantis *reverse charge* mechanizmu, kurį nustato Respublikos Prezidento dekreto Nr. 633/72 17 straipsnio 3 dalis kartu su 23 ir 25 straipsniais, gali nustatyti (vien tik mokesčių mokėtojo nenaudai) pareigą laikytis termino, kaip numato Respublikos Prezidento dekreto Nr. 633/72 19 straipsnis, šios direktyvos 17 straipsnyje įtvirtintai teisei į atskaitą įgyvendinti?

(¹) OL L 145, p. 1.

2007 m. vasario 20 d. Commissione tributaria provinciale (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Ecotrade spa prieš Agenzia Entrate Ufficio Genova 3

(Byla C-95/07)

(2007/C 117/05)

Proceso kalba: italų

2007 m. vasario 20 d. Commissione tributaria provinciale (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Ecotrade spa prieš Agenzia Entrate Ufficio Genova 3

(Byla C-96/07)

(2007/C 117/06)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Commissione tributaria provinciale

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Ecotrade spa

Atsakovė: Agenzia Entrate Ufficio Genova 3

Prejudiciniai klausimai

1. Ar teisingai aiškinant 1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios Tarybos direktyvos 77/388/EB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo (¹) 17 straipsnį, 21 straipsnio 1 dalį ir 22 straipsnį, jie draudžia tokią nacionalinės teisės normą (šiuo atveju — 1972 m. spalio 26 d. Respublikos Prezidento dekreto Nr. 633/72 19 straipsnį), kuri nustato, kad teisė į pridėtinės vertės mokesčio, kurį turi mokėti apmokestinamasis asmuo versdamasis savo verslu, atskaitą turi būti įgyvendinama per dvejų metų terminą ir kaip sankciją dėl šio termino nesilaikymo nustato šios teisės netekimą; ypač tais atvejais, kai PVM už prekės ar paslaugos pirkimą apmokestinama taikant *reverse charge* mechanizmą, kuris leidžia administracijai reikalauti sumokėti mokesčių, naudojantis (ketverių metų — pagal Respublikos Prezidento dekreto Nr. 633/72 57 straipsnį) terminu, kuris yra ilgesnis nei tas, kuris numatytas verslininkui teisei į atskaitą įgyvendinti, kuris savo ruožtu jau baigėsi?
2. Ar teisingai aiškinant 1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios Tarybos direktyvos 77/388/EB 18 straipsnio 1 dalies d įtrauką, ji draudžia tokią nacionalinės teisės normą, kuri, reglamentuodama šiame straipsnyje nurodytus „formalumus“

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Commissione tributaria provinciale

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Ecotrade spa

Atsakovė: Agenzia Entrate Ufficio Genova 3

Prejudiciniai klausimai

1. Ar teisingai aiškinant 1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios Tarybos direktyvos 77/388/EB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo (¹) 17 straipsnį, 21 straipsnio 1 dalį ir 22 straipsnį, jie draudžia tokią nacionalinės teisės normą (šiuo atveju — 1972 m. spalio 26 d. Respublikos Prezidento dekreto Nr. 633/72 19 straipsnį), kuri nustato, kad teisė į pridėtinės vertės mokesčio, kurį turi mokėti apmokestinamasis asmuo versdamasis savo verslu, atskaitą turi būti įgyvendinama per dvejų metų terminą ir kaip sankciją dėl šio termino nesilaikymo nustato šios teisės netekimą; ypač tais atvejais, kai PVM už prekės ar paslaugos pirkimą apmokestinama taikant *reverse charge* mechanizmą, kuris leidžia administracijai reikalauti sumokėti mokesčių, naudojantis (ketverių metų — pagal Respublikos Prezidento dekreto Nr. 633/72 57 straipsnį) terminu, kuris yra ilgesnis nei tas, kuris numatytas verslininkui teisei į atskaitą įgyvendinti, kuris savo ruožtu jau baigėsi?