

Savo antruoju argumentu ieškovas teigia, kad, priešingai nei nuspręsta skundžiamame sprendime, naujoji pensijų sistema iš esmės siejama su gyvenimo lygiu Briuselyje, ir todėl Belgijoje nuolat gyvenančių pensininkų pajamos apskaičiuojamos atsižvelgiant tik į šios valstybės narės sostinės gyvenimo lygį, o kitų valstybių narių sostinėse nuolat gyvenančių pensininkų pajamos yra apskaičiuojamos taikant korekcinį koeficientą, kuriuo atsižvelgiama į vidutinį gyvenimo lygį visoje valstybėje. Be to, ieškovas ginčija Pirmosios instancijos teismo teiginį, kad Bendrijos teisės akto teisėtumas negali priklausyti nuo to, koku būdu šis aktas yra taikomas praktikoje, nes tokio akto įgyvendinimo priemonės yra glaudžiai susijusios su pačiu teisės aktu, ir teigia, kad taip pažeidžiamos teisės į gynybą bei šalių lygybės Bendrijos teisme principas, nes apie naujas pensijų sistemos įgyvendinimo priemones jis sužinojo tik pasibaigus rašytinei proceso daliai.

Savo paskutiniu argumentu ieškovas galiausiai ginčija Pirmosios instancijos teismo teiginį, kad jis nebuvo suinteresuotas pateikti ieškinį pagal EB 241 straipsnį, ir šiuo atžvilgiu remiasi palankesnių sąlygų nustatymu „pigesnėje“ valstybėje narėje nuolat gyvenantiems pensininkams. Skųsdamas skirtingą nuolat „pigesnėje“ valstybėje narėje ir „brangioje“ valstybėje narėje gyvenančių pensininkų vertinimą, jis iš esmės nurodo vienodos perkamosios galios principo pažeidimą ir tuo iš esmės ginčija naujais Pareigūnų tarnybos nuostatais ir jų pereinamojo laikotarpio priemonėmis pagrįstą pensijų sistemą.

2007 m. vasario 13 d. Consiglio di Giustizia Amministrativa per la Regione siciliana (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Ispettorato Provinciale dell'Agricoltura di Enna, Assessorato all'agricoltura e foreste della regione Sicilia, Regione Sicilia prieš Domenico Valvo

(Byla C-78/07)

(2007/C 117/03)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Giustizia Amministrativa per la Regione siciliana

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: Ispettorato Provinciale dell'Agricoltura di Enna, Assessorato all'agricoltura e foreste della regione Sicilia, Regione Sicilia

Atsakovas: Domenico Valvo

Prejudiciniai klausimai

Ar Reglamente (EEB) Nr. 2328/91, iš dalies pakeistame Reglamentu Nr. 3669/93, ir 1997 m. gegužės 20 d. Tarybos reglamente (EB) Nr. 950/97 dėl žemės ūkio struktūrų efektyvumo pagerinimo ⁽¹⁾ numatytos kompensacinės išmokos gali būti nemokamos gaunančiam pensiją, visų pirma išdirbto laiko pensiją, ūkininkui?

⁽¹⁾ OL L 142, 1997, p. 1.

2007 m. vasario 20 d. Arbeitsgericht Bonn (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Dr. Andrea Raccanelli prieš Max-Planck-Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaften e. V.

(Byla C-94/07)

(2007/C 117/04)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Arbeitsgericht Bonn (Vokietija)

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Dr. Andrea Raccanelli

Atsakovė: Max-Planck-Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaften e. V.

Prejudiciniai klausimai

1. Ar ieškovas turi būti laikomas darbuotoju Europos teisėje vartojamos darbuotojo sąvokos prasme, jeigu jis nedirba daugiau nei doktorantai, su kuriais sudaryta BAT/2 darbo sutartis (darbo sutartis, sudaryta pagal federacijos tarnautojams taikomą tarifinį susitarimą)?
2. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai:

ar Reglamente (EEB) Nr. 1612/68 dėl laisvo darbuotojų judėjimo Bendrijoje ⁽¹⁾ 7 straipsnį reikia aiškinti taip, kad tai, jog nebuvo diskriminacijos, gali būti konstatuojama tik tuomet, kai ieškovui prieš prasidedant doktorantūrai atsakovės institute bent būtų buvusi suteikta teisė pasirinkti darbo sutartį arba stipendiją?