

2. Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas turi patikrinti, ar nacionalinės teisės aktas, apribojantis azartinių lošimų sektoriuje veikiančių ūkio subjektų skaičių, iš tikrųjų atitinka tikslą išvengti šios veiklos vykdymo nusikalstamais arba sukčiavimo tikslais.
3. EB 43 ir EB 49 straipsniai turi būti aiškinami taip, kad jie draudžia tokį, kaip nagrinėjamas pagrindinėje byloje, nacionalinės teisės aktą, kuris iš azartinių lošimų sektoriaus pašalina ir toliau pašalina subjektus, įsteigtus kaip kapitalo bendrovės, kurių akcijos kotiruojamos reguliuojamose rinkose.
4. EB 43 ir EB 49 straipsniai turi būti aiškinami taip, kad jie draudžia tokį kaip nagrinėjamas pagrindinėje byloje, nacionalinės teisės aktą, kuris tokiems, kaip pagrindinėje byloje nurodytiems, asmenims nustato baudžiamąją sankciją už tai, kad jie, neturėdami nacionalinių įstatymų reikalaujamos licencijos arba policijos leidimo, vertėsi organizuota lažybų žmokyti surinkimo veikla, kai šie asmenys negalėjo gauti šių licencijų arba leidimų dėl to, kad ši valstybė narė, pažeisdama Bendrijos teisę, atsisakė jiems juos suteikti.

(¹) OL C 10, 2006 1 14.

2007 m. kovo 6 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) nutartis (Tribunale di Lecce (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) baudžiamojoje byloje prieš Gianluca Damonte

(Byla C-466/05) (¹)

(Procedūros reglamento 104 straipsnio 3 dalies pirmoji pastraipa — Įsisteigimo laisvė — Laisvė teikti paslaugas — EB 43 straipsnio ir 49 straipsnio aiškinimas — Azartiniai lošimai — Su sporto renginiais susijusių lažybų žmokyti rinkimas — Reikalavimas turėti licenciją — Ūkio subjektų, kurie įsteigti kaip tam tikros kapitalo bendrovės, pašalinimas — Policijos leidimo reikalavimas — Baudžiamosios sankcijos)

(2007/C 96/36)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale di Lecce

Šalis pagrindinėje baudžiamojoje byloje

Gianluca Damonte

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Tribunale di Lecce — EB 43 straipsnio ir 49 straipsnio aiškinimas — Nacionalinis įstatymas, reikalaujantis norint verstis lažybų surinkimo veikla gauti leidimą

Rezoliucinė dalis

1. Nacionalinės teisės aktas, draudžiantis verstis lažybų pasiūlymų, visų pirma susijusių su sporto renginiais, surinkimo, priėmimo, įregistravimo ir perdavimo veikla neturint atitinkamos valstybės narės suteiktos licencijos arba policijos leidimo, yra atitinkamai EB 43 ir EB 49 straipsniuose numatytos steigimo laisvės ir laisvės teikti paslaugas apribojimas.
2. Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas turi patikrinti, ar nacionalinės teisės aktas, apribojantis azartinių lošimų sektoriuje veikiančių ūkio subjektų skaičių, iš tikrųjų atitinka tikslą išvengti šios veiklos vykdymo nusikalstamais arba sukčiavimo tikslais.
3. EB 43 ir EB 49 straipsniai turi būti aiškinami taip, kad jie draudžia tokį, kaip nagrinėjamas pagrindinėje byloje, nacionalinės teisės aktą, kuris iš azartinių lošimų sektoriaus pašalina ir toliau pašalina subjektus, įsteigtus kaip kapitalo bendrovės, kurių akcijos kotiruojamos reguliuojamose rinkose.
4. EB 43 ir EB 49 straipsniai turi būti aiškinami taip, kad jie draudžia tokį kaip nagrinėjamas pagrindinėje byloje, nacionalinės teisės aktą, kuris tokiems, kaip pagrindinėje byloje nurodytiems, asmenims nustato baudžiamąją sankciją už tai, kad jie, neturėdami nacionalinių įstatymų reikalaujamos licencijos arba policijos leidimo, vertėsi organizuota lažybų žmokyti surinkimo veikla, kai šie asmenys negalėjo gauti šių licencijų arba leidimų dėl to, kad ši valstybė narė, pažeisdama Bendrijos teisę, atsisakė jiems juos suteikti.

(¹) OL C 74, 2006 3 25.

2007 m. kovo 13 d. Teisingumo Teismo nutartis Arizona Chemical BV, Eastman Belgium BVBA, Cray Valley Iberica, SA prieš Europos Bendrijų Komiją, Suomijos Respubliką

(Byla C-150/06 P) (¹)

(Apeliacinis skundas — Direktyva 67/548/EEB — Atsisakymas kanifoliją kvalifikuoti pavojinga medžiaga — Ieškinys dėl panaikinimo — Neginčytinas aktas — Teisės į veiksmingą teisminę gynybą pažeidimas — Ieškinys dėl žalos atlyginimo — Akivaizdžiai nepagrįstas apeliacinis skundas)

(2007/C 96/37)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantės: Arizona Chemical BV, Eastman Belgium BVBA, Cray Valley Iberica, SA, atstovaujamos advokatų C. Mereu ir K. Van Maldegem

Kitos proceso šalys: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama X. Lewis ir F. Simonetti, Suomijos Respublika

Dalykas

Apeliacinis skundas, pateiktas dėl 2005 m. gruodžio 14 d. Pirmosios instancijos teismo (trečioji kolegija) priimto sprendimo byloje *Arizona Chemical BV ir kt. prieš Europos Bendrijų Komisiją* (T-369/03), kuriuo Pirmosios instancijos teismas ieškinį dėl 2003 m. rugpjūčio 20 d. Komisijos sprendimo D(2003)430245, atmetančio ieškovės prašymą išbraukti kanifoliją iš pavojingų medžiagų sąrašo, pateikto 1967 m. birželio 27 d. Tarybos direktyvos 67/548/EEB dėl įstatymų ir kitų teisės aktų, reglamentuojančių pavojingų medžiagų klasifikavimą, pakavimą ir ženklimą etiketėmis, suderinimo (OL L 196, p. 1) I priede, panaikinimo pripažino nepriimtiniu

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Priteisti iš *Arizona Chemical BV, Eastman Belgium BVBA ir Cray Valley Iberica SA* bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 121, 2006 5 20.

2007 m. kovo 6 d. Teisingumo Teismo nutartis (*Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi* (Lenkijos Respublika) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Ceramika Paradyż sp. z oo prieš Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi*

(Byla C-168/06) (¹)

(Procedūros reglamento 104 straipsnio 3 dalies pirmoji pastraipa — Pirmoji ir šeštoji PVM direktyvos — Iki Lenkijos Respublikos įstojimo į Europos Sąjungą įvykę įvykiai — Teisingumo Teismo jurisdikcija)

(2007/C 96/38)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi

Šalys

Ieškovė: *Ceramika Paradyż sp. z oo*

Atsakovas: *Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi*

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — *Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi* (Lenkija) — 1967 m. balandžio 11 d. Pirmosios Tarybos direktyvos 67/227/EEB dėl valstybių narių teisės aktų, reglamentuojančių apyvartos mokesčius, suderinimo (OL 071, p. 1301) 2 straipsnio 2 pastraipos ir 1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios Tarybos direktyvos 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas (OL L 145, p. 1) 2 straipsnio, 10 straipsnio 1 dalies a punkto, 10 straipsnio 2 dalies ir 27 straipsnio 1 dalies išaiškinimas — Nacionalinės teisės aktai, numatantys apmokestinimą papildomu mokesčiu nustačius pažeidimus PVM mokėtojo deklaracijoje

Rezoliucinė dalis

Europos Bendrijų Teisingumo Teismas neturi jurisdikcijos atsakyti į *Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi* pateiktus klausimus.

(¹) OL C 143, 2006 6 17.

2007 m. kovo 9 d. Teisingumo Teismo nutartis *Schneider Electric SA prieš Europos Bendrijų Komisiją*

(Byla C-188/06 P) (¹)

(Apeliacinis skundas — Įmonių koncentracija — Elektros energijos tiekimo rinka — Sprendimai pradėti ir užbaigti procedūrą)

(2007/C 96/39)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: *Schneider Electric SA*, atstovaujama advokatų A. Winckler, I-Girgenson ir M. Pittie

Kita apeliacinio proceso šalis: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama A. Bouquet ir O. Beynet