

bendro teisinio ir ekonominio konteksto, kuriame jis buvo priimtas ir galimo jo poveikio, padarė klaidą ir, penkta, pareigose motyvuoti pažeidimą bei ginčijamo sprendimo pagrinduose esantį prieštaravimą dėl atsižvelgimo į apeliantės narių, o ne tik į jos pačios, apyvartą, patikrinant ar neviršyta Reglamento Nr. 17 15 straipsnio 2 dalyje numatyta 10 % apyvartos riba.

Savo šeštu pagrindu, kuriuo, nepatenkinus ankstesnių reikalavimų, siekiama sumažinti jai nustatytą baudą, apeliantė galiausiai tvirtina, kad jeigu Teisingumo Teismas atmetų ankstesnius pagrindus, bet kuriuo atveju galima sumažinti baudą tiek, kiek ji, pažeidžiant pačią Reglamento Nr. 17 15 straipsnio 2 dalies prasmę, sudaro ne 10 %, o 20 % jos apyvartos.

2007 m. vasario 22 d. *Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen* (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *N.V. Lammers & Van Cleeff prieš Belgijos valstybę*

(Byla C-105/07)

(2007/C 95/47)

Proceso kalba: olandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: N.V. Lammers & Van Cleeff

Atsakovė: Belgijos valstybė

Prejudicinis klausimas

Ar EB 12, 43, 46, 48, 56 ir 58 straipsniai draudžia tokias Belgijos teisės nuostatas, kurios buvo numatytos anksčiau galiojusiuose 1992 m. Pajamų mokesčio kodekso 18 straipsnio 1 dalies 3 punkte ir 2 dalies 3 punkte, pagal kurias palūkanos nebuvo laikomos dividendais ir dėl to buvo neapmokestinamos, jeigu jos buvo sumokamos bendrovės valdymo organo narei, kuri buvo Belgijoje įsteigta bendrovė, bet esant toms pačioms sąlygoms šios palūkanos buvo laikomos dividendais ir dėl to apmokestinamos, jeigu jos buvo sumokamos valdymo organo narei, kuri buvo užsienyje įsteigta bendrovė?

2007 m. vasario 22 d. pareikštas ieškinys byloje *Europos Bendrijų Komisija prieš Prancūzijos Respubliką*

(Byla C-106/07)

(2007/C 95/48)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama A. Bordes ir K. Simonsson

Atsakovė: Prancūzijos Respublika

Ieškovės reikalavimai

— Pripažinti, kad daugeliui Prancūzijos uostų neparengusi Direktyvos 2000/59/EB ⁽¹⁾ 5 straipsnyje numatytų atliekų priėmimo ir tvarkymo planų ir bet kuriuo atveju Komisijai nepranešusi apie jų egzistavimą ir įgyvendinimą, Prancūzijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal šios direktyvos 5 straipsnio 1 dalį ir 16 straipsnio 1 dalį.

— Priteisti iš Prancūzijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Terminas perkelti Direktyvą 2000/59/EB baigėsi 2002 m. gruodžio 27 dieną.

⁽¹⁾ 2000 m. lapkričio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2000/59/EB dėl uosto priėmimo įrenginių, skirtų laivuose susidarantiems atliekoms ir krovinių likučiams (OL L 332, p. 81).

2007 m. vasario 13 d. *Friedrich Weber* pateiktas apeliacinis skundas dėl 2006 m. gruodžio 11 d. priimto Pirmosios instancijos teismo (antroji kolegija) sprendimo byloje *T-290/05 Friedrich Weber prieš Europos Bendrijų Komisiją*

(Byla C-107/07 P)

(2007/C 95/49)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovas: Friedrich Weber, atstovaujamas advokato W. Declair

Kita proceso šalis: Europos Bendrijų Komisija