

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Komisijos nuomone, rinkliavos mokestis už leidimų gyventi išdavimą, kurį nuo 1994 m. Nyderlandai taiko Turkijos piliečiams, prieštarauja Asociacijos susitarime, Papildomame protokole ir Sprendime Nr. 1/80 įtvirtintoms *status quo* ir nediskriminavimo nuostatomis.

Pagal Papildomo protokolo ir Sprendimo Nr. 1/80 *status quo* nuostatas valstybė narė negali iš Asociacijos susitarimo, Papildomo protokolo ir Sprendimo Nr. 1/80 Turkijos piliečiams kylančioms teisėms ir su jomis glaudžiai susijusiai apsigyvenimo teisei taikyti griežtesnių sąlygų. Nagrinėjamas Nyderlandų rinkliavos mokestis pažeidžia šias *status quo* nuostatas dėl to, kad jie buvo įvesti po šių nuostatų įsigaliojimo Nyderlanduose ir dėl to, kad jie Turkijos piliečiams trukdo pasinaudoti Asociacijos susitarimo, Papildomo protokolo ir Sprendimo Nr. 1/80 suteikiamomis teisėmis arba daro naudojimąsi jomis mažiau patraukliu.

Be to, Komisija teigia, kad pagal Asociacijos susitarime ir Sprendime Nr. 1/80 įtvirtintas nediskriminavimo nuostatas Nyderlandų Turkijos piliečiams nustatytas rinkliavos mokestis už leidimų gyventi išdavimą negali būti didesnis nei nustatomas ES, Norvegijos, Islandijos, Lichtenšteino ir Šveicarijos piliečiams už analogiškų dokumentų išdavimą.

- (<sup>1</sup>) Susitarimas dėl Europos ekonominės bendrijos ir Turkijos asociacijos sudarymo, aprobuotas ir patvirtintas 1963 m. gruodžio 23 d. Tarybos sprendimu 64/732/EEB (OL C 1964, 217, p. 3685).  
 (<sup>2</sup>) Papildomas protokolas, patvirtintas 1972 m. gruodžio 19 d. Tarybos reglamentu (EEB) Nr. 2760/72 (OL L 293, p. 1).  
 (<sup>3</sup>) 1980 m. rugsėjo 19 d. Asociacijos tarybos sprendimas Nr. 1/80 dėl asociacijos plėtros.

**2007 m. vasario 20 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Bendrijų Komisija prieš Belgijos Karalystę**

(Byla C-93/07)

(2007/C 95/43)

Proceso kalba: prancūzų

**Šalys**

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama M. Konstantinidis ir J.-B. Laignelot

Atsakovė: Belgijos Karalystė

**Ieškovės reikalavimai**

— Pripažinti, kad nepriėmusi 2003 m. gegužės 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2003/35/EB, nustatančią visuomenės dalyvavimą rengiant tam tikrus su aplinka susijusius planus ir programas ir iš dalies keičiančią Tarybos direktyvas 85/337/EEB ir 96/61/EB dėl visuomenės dalyvavimo ir teisės kreiptis į teismus (<sup>1</sup>), įgyvendinančių įstatymų ir kitų teisės aktų ir bet kuriuo atveju nepateikusi jų Komisijai, Belgijos Karalystė neįvykdė įsipareigojimų pagal šią direktyvą.

— Priteisti iš Belgijos Karalystės bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Direktyvos 2003/35/EB perkėlimo į nacionalinę teisę terminas baigėsi 2005 m. birželio 25 dieną.

(<sup>1</sup>) OL L 156, p. 17.

**2007 m. vasario 20 d. Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Rosa Méndez López prieš Instituto Nacional de Empleo (INEM), Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)**

(Byla C-97/07)

(2007/C 95/44)

Proceso kalba: ispanų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Tribunal Superior de Justicia de Galicia

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: Rosa Méndez López

Atsakovai: Instituto Nacional de Empleo (INEM), Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)

**Prejudicinis klausimas**

„Ar 1971 m. birželio 14 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 1408/71 <sup>(1)</sup> dėl socialinės apsaugos sistemų taikymo pagal darbo sutartį dirbantiems asmenims ir jų šeimos nariams, judantiems Bendrijoje 71 straipsnio nuostata „išmokas gauna pagal tos valstybės teisės aktus, tartum jis čia būtų dirbęs paskiausiai“ turi būti aiškinama taip, kad *Ley General de la Seguridad Social* (bendrojo socialinės apsaugos įstatymo) 215 straipsnio 1 dalyje pašalpoms Ispanijoje gauti numatyta sąlyga „pasinaudojo teise gauti bedarbio pašalpą“ yra tenkinama, jei teise gauti bedarbio pašalpą buvo pasinaudota Vokietijoje ir net jei susijęs asmuo Ispanijoje niekada nemokėjo draudimo įmokų?“

<sup>(1)</sup> OL L 149, p. 2.

**2007 m. vasario 21 d. Højesteret (Danija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Nordania Finans A/S ir BG Factoring A/S prieš Skatteministeriet**

(Byla C-98/07)

(2007/C 95/45)

Proceso kalba: danų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Højesteret

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovės: Nordania Finans A/S ir BG Factoring A/S

Atsakovė: Skatteministeriet

**Prejudicinis klausimas**

Ar 1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios Tarybos direktyvos Nr. 77/388/EEB <sup>(1)</sup> dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas 19 straipsnio 2 dalyje pateikta išraiška „ilgalaikis turtas, kurį apmokestinamasis asmuo naudoja savo verslui“ turi būti aiškinama kaip apimanti turtą, kurį lizingo bendrovė įsigyja su tikslu jį nuomoti lizingo sąlygomis ir perparduoti pasibaigus lizingo sutarčiai?

<sup>(1)</sup> OL L 145, p. 1.

**2007 m. vasario 21 d. Coop de France Bétail et Viande, anksčiau — Fédération nationale de la coopération bétail et viande (FNCBV) pateiktas apeliacinis skundas dėl 2006 m. gruodžio 13 d. Pirmosios instancijos teismo (pirmoji kolegija) priimto sprendimo sujungtose bylose T-217/03 ir T-245/03 FNCBV ir kt. prieš Komisiją**

(Byla C-101/07 P)

(2007/C 95/46)

Proceso kalba: prancūzų

**Šalys**

Apeliantė: Coop de France Bétail et Viande, anksčiau — Fédération nationale de la coopération bétail et viande (FNCBV), atstovaujama advokato M. Ponsard

Kitos proceso šalys: Fédération nationale des syndicats d'exploitants agricoles (FNSEA), Fédération nationale bovine (FNB), Fédération nationale des producteurs de lait (FNPL), Jeunes agriculteurs (JA), Europos Bendrijų Komisija, Prancūzijos Respublika

**Apeliantės reikalavimai**

- panaikinti 2006 m. gruodžio 13 d. Pirmosios instancijos teismo sprendimą byloje T-217/03;
- neskirti apeliantei baudos;
- nepatenkinus šių reikalavimų, sumažinti šiuo sprendimu paskirtą baudą;
- priteisti iš Komisijos visas bylinėjimosi išlaidas, susijusias su laikinųjų apsaugos priemonių taikymo procedūra ir pagrindine byla Pirmosios instancijos teisme bei su procesu Teisingumo Teisme.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Savo apeliacinį skundą apeliantė grindžia šešiais pagrindais. Penkiais pirmais savo pagrindais, kuriais siekiama panaikinti ginčijamą sprendimą, apeliantė nurodo, pirma, kad Pirmosios instancijos teismas nepripažindamas, jog Komisija pažeidė teisę į gynybą susijusią su tuo, jog kaltinimuose nenurodytas baudų apskaičiavimo metodas, padarė klaidą, antra, Pirmosios instancijos teismas iškraipė įrodymus dėl slapto 2001 m. spalio 24 d. susitarimo pratęsimo, trečia, Pirmosios instancijos teismas, darydamas prielaidą, kad apeliantė prisijungė prie susitarimo remdamasis bendru susitarimu tarp skerdyklų ir augintojų, aiškiai nenustatydamas pastarosios sutikimo prisijungti prie šio susitarimo, padarė teisės klaidą, ketvirta, darant prielaidą, kad toks sutikimas nustatytas, Pirmosios instancijos teismas, pripažindamas, jog susitarimas pažeidžia konkurenciją, neišnagrinėjęs