

- c) toliau perduodami kompaktinėje plokštelėje tvarkyti komerciniais tikslais,
- d) naudojami teikiant trumpųjų pranešimų paslaugas, kuriomis naudodamiesi judriojo ryšio vartotojai, tam tikru numeriu išsiuntę trumpąją žinutę su tam tikro asmens pavarde ir gyvenamąja vieta, kaip atsakymą gali gauti duomenis apie šio asmens su darbine veikla susijusias arba iš kapitalo gautas pajamas bei duomenis apie jo turtą?
2. Ar Direktyva 95/46/EB turi būti aiškinama taip, kad įvairi pirmiau a-d punktuose nurodyta veikla gali būti laikoma asmens duomenų tvarkymu tik žurnalistiniais tikslais direktyvos 9 straipsnio prasme, jeigu atsižvelgiama į tai, kad daugiau kaip 1 milijono mokesčių mokėtojų duomenys buvo surinkti remiantis duomenimis, kurie pagal viešumą reglamentuojančius nacionalinės teisės aktus yra vieši? Ar vertinant yra svarbu tai, kad pagrindinis šios veiklos tikslas yra minėtų duomenų paskelbimas?
3. Ar Direktyvos 95/46/EB 17 straipsnis kartu su direktyvos principais ir tikslais turi būti aiškinamas taip, kad duomenų, surinktų žurnalistiniais tikslais, paskelbimas ir jų tolesnis perdavimas tvarkyti komerciniais tikslais pažeidžia šią nuostatą?
4. Ar Direktyva 95/46/EB gali būti aiškinama taip, kad tie asmens duomenys, kuriuose yra tik visuomenės informavimo priemonėse paskelbta medžiaga, apskritai nepatenka į šios direktyvos taikymo sritį?

(¹) 1995 m. spalio 24 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 95/46/EB dėl asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo (OL L 281, p. 31).

2007 m. vasario 12 d. pareikštas ieškiny byloje Europos Bendrijų Komisija prieš Prancūzijos Respubliką

(Byla C-75/07)

(2007/C 95/35)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama B. Stromsky

Atsakovė: Prancūzijos Respublika

Ieškovės reikalavimai

— Pripažinti, kad nepriėmusi 2004 m. kovo 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2004/28/EB, iš dalies keičiančią Direktyvą 2001/82/EB dėl Bendrijos kodekso, reglamentuojančio veterinarinius vaistus (¹), įgyvendinančių įstatymų ir kitų teisės aktų, Prancūzijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal šios direktyvos 3 straipsnį,

nepatenkinus šio reikalavimo,

Pripažinti, kad nepateikusi Komisijai 2004 m. kovo 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2004/28/EB, iš dalies keičiančią Direktyvą 2001/82/EB dėl Bendrijos kodekso, reglamentuojančio veterinarinius vaistus, įgyvendinančių įstatymų ir kitų teisės aktų, Prancūzijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal šios direktyvos 3 straipsnį.

— Priteisti iš Prancūzijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Terminas perkelti Direktyvą 2004/28/EB baigėsi 2005 m. spalio 30 dieną.

(¹) OL L 136, p. 58.

2007 m. vasario 12 d. pareikštas ieškiny byloje Europos Bendrijų Komisija prieš Liuksemburgo Didžiąją Hercogystę

(Byla C-76/07)

(2007/C 95/36)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama B. Stromsky

Atsakovė: Liuksemburgo Didžioji Hercogystė

Ieškovės reikalavimai

— Pripažinti, kad nepriėmusi 2005 m. balandžio 8 d. Komisijos direktyvą 2005/28/EB, nustatančią geros klinikinės praktikos, susijusios su tiriamaisiais žmonėms skirtais vaistais, principus bei išsamias gaires ir leidimui gaminti ir importuoti tokius vaistus keliamus reikalavimus (¹), įgyvendinančių įstatymų ir kitų teisės aktų, Liuksemburgo Didžioji Hercogystė neįvykdė įsipareigojimų pagal šios direktyvos 31 straipsnį.

Tuo atveju, jei nebūtų patenkintas pirmasis reikalavimas:

pripažinti, kad nepateikusi Komisijai 2005 m. balandžio 8 d. Komisijos direktyvą 2005/28/EB, nustatančią geros klinikinės praktikos, susijusios su tiriamaisiais žmonėmis skirtais vaistais, principus bei išsamias gaires ir leidimui gaminti ir importuoti tokius vaistus keliamus reikalavimus, įgyvendinančių įstatymų ir kitų teisės aktų, Liuksemburgo Didžioji Hercogystė neįvykdė įsipareigojimų pagal šios direktyvos 31 straipsnį.

— Priteisti iš Liuksemburgo Didžiosios Hercogystės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Terminas perkelti Direktyvą 2005/28/EB baigėsi 2006 m. sausio 29 dieną.

(¹) OL L 91, p. 13.

2007 m. vasario 15 d. pareikštas ieškinys byloje *Europos Bendrijų Komisija prieš Graikijos Respubliką*

(Byla C-84/07)

(2007/C 95/37)

Proceso kalba: graikų

Šalys

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama G. Zavvos ir H. Støvlbæk

Atsakovė: Graikijos Respublika

Ieškovės reikalavimai

— Pripažinti, kad toliau nurodytais veiksmais Graikijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal 1992 m. birželio 18 d. Tarybos direktyvos 92/51/EEB dėl antrosios bendros profesinio mokymo ir lavinimo pripažinimo sistemos, papildančios Direktyvą 89/48/EEB (¹), 3 straipsnį, 4 straipsnio 1 dalies b punktą ir 12 straipsnį.

— Priteisti iš Graikijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Komisijos teigimu, Graikijos Respublika atsisako nagrinėti ir pripažinti tuos optikų diplomus, kuriuos išdavė Italijos profesinio mokymo institutas remiantis frančizės sutartimi su Graikijos profesinio mokymo institutu.

Komisija tvirtina, kad pagrindinis dalykas, kurį gali patvirtinti Graikijos valdžios institucijos, yra tai, ar diplomus leidžia verstis nagrinėjama profesija, o aplinkybė, kad šis diplomus išduotas

remiantis frančizės sutartimi, nėra reikšminga jo pripažinimui, kurį atlieka Graikijos valdžios institucijos. Šiuo klausimu Direktyvoje 92/51 nedaromas joks skirtumas. Be to, Komisija tvirtina, kad šis ginčas nėra susijęs nei su EB sutarties 149 ir 150 straipsniais, nei su Graikijos Konstitucijos 16 straipsniu, nes diplomus teisėtai išdavė Italijos profesinio mokymo institutai, o ne Graikijos institutai, su kuriais buvo sudarytos koncesijos sutartys dėl studijų diplomų.

Dėl šių priežasčių vien pats Graikijos valdžios institucijų atsisakymas nagrinėti ir pripažinti šiuos Italijos diplomus pažeidžia Direktyvos 92/51 3 ir 12 straipsnius. Be to, Komisijos nuomone, kaip matyti iš nurodytų skundų, Graikijos valdžios institucijos skundus pateikusiems asmenims, kurie prašė pripažinti Italijoje išduotus optikų diplomus, nurodė išlaikyti kvalifikacinius egzaminus. Komisija mano, kad toks kvalifikacinis egzaminas pažeidžia Direktyvos 92/51 4 straipsnio 1 dalies b punktą, pagal kurį Graikijos valdžios institucijos turi leisti pareiškėjams užsieniečiams pasirinkti tarp kvalifikacinio egzamino ir testo.

(¹) OL L 209, 1992 7 24, p. 25-45.

2007 m. vasario 15 d. pareikštas ieškinys byloje *Europos Bendrijų Komisija prieš Italijos Respubliką*

(Byla C-85/07)

(2007/C 95/38)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama S. Pardo Quintillán ir D. Recchia

Atsakovė: Italijos Respublika

Ieškovės reikalavimai

— Pripažinti, kad eksperimentinio Serchio upės baseino rajono ir Rytų Alpių, Šiaurės, Vidurio ir Pietų Apeninų upių baseinų rajonų atžvilgiu,

— nepateikusi pagal 5 straipsnį reikalaujamos glaustos ataskaitos dėl analizės, kaip numatyta Direktyvos 2000/60/EB (¹) 15 straipsnio 2 dalyje,

— neatlikusi analizės ir apžvalgos pagal šios direktyvos 5 straipsnio 1 dalį,

Italijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal 2000 m. spalio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2000/60/EB, nustatančios Bendrijos veiksmų vandens politikos srityje pagrindus, 5 straipsnio 1 dalį ir 15 straipsnio 2 dalį.