

5. Teigiamai atsakius į ketvirtą klausimą, ar EB sutarties 34 straipsnio 2 dalies antroji pastraipa, draudžianti Europos Bendrijų gamintojų ar vartotojų diskriminaciją žemės ūkio srityje, draudžia Komisijai taikyti jos reglamente (Nr. 753/2002) įtvirtintą homonimiškumo kriterijų šio reglamento I priede nustatyta tvarka, t. y. pripažįstant teisėtu daugelio vynuogių veislės pavadinimų, kurie visiškai ar iš dalies sutampa su daugeliu geografinių nuorodų, naudojimą ir nepripažįstant teisėtu vienintelio vynuogių veislės pavadinimo „Tocai friulano“, ilgą laiką teisėtai naudojamo Europos rinkoje, naudojimą?
6. Ar Reglamento Nr. 1493/99 50 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad taikant TRIPS sutarties 23-24 straipsnius, ypač 24 straipsnio 6 dalį, homoniminių vynu pavadinimų atvejams Ministrų taryba ir valstybės narės (ir *a fortiori* Europos Komisija) negali priimti ar leisti priimti tokių priemonių, kaip antai Komisijos reglamentas Nr. 753/2002, kurios homoniminių pavadinimų srityje leidžia skirtingai traktuoti tas pačias homonimiškumo atžvilgiu charakteristikas turinčių vynu pavadinimus?
7. Ar dėl Reglamento Nr. 1493/99 56 konstatuojamojoje dalyje ir 50 straipsnyje esančios tiesioginės nuorodos į TRIPS sutarties 23 ir 24 straipsnius šios sutarties 24 straipsnio 6 dalis, leidžianti Susitariančiosioms Šalims užtikrinti homoniminių pavadinimų apsaugą, yra tiesiogiai taikoma Bendrijos teisės sistemoje remiantis Teisingumo Teismo praktika?

<sup>(1)</sup> OL L 179, p. 1.  
<sup>(2)</sup> OL L 118, p. 1.  
<sup>(3)</sup> OL L 263, p. 11.

2007 m. sausio 26 d. *Conseil d'État* (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Banque Fédérative du Crédit Mutuel prieš Ministre de l'Économie, des Finances et de l'Industrie*

(Byla C-27/07)

(2007/C 82/28)

Proceso kalba: prancūzų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Conseil d'État

## Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Banque Fédérative du Crédit Mutuel

Atsakovė: Ministre de l'Économie, des Finances et de l'Industrie

## Prejudicinis klausimas

5 % mokesčių kreditų, suteikiamų skirstant kitoje Europos Sąjungos valstybėje įsteigtos dukterinės bendrovės pelną, jeigu šis skirstomas pelnas buvo apmokestintas prie šaltinio toje kitoje valstybėje, įskaitymas į Prancūzijoje įsteigtos patronuojančios bendrovės apmokestinamąjį pelną nedaro poveikio patronuojančios bendrovės apmokestinimui, jeigu ji gali atskaityti iš mokėtino mokesčio visus šiuos mokesčių kreditus. Ar tuo atveju, kai, patronuojančiai bendrovei nepriėmus sprendimo perskirstyti šį pelną savo pačios akcininkams per penkerius metus, ji nebegali pasinaudoti šių mokesčių kreditų teikiama mokesčių lengvata, pelno mokesčio padidėjimas dėl 5 % mokesčių kreditų įtraukimo į jos apmokestinamąjį pelną gali būti laikomas leistinu pagal 1990 m. liepos 23 d. Direktyvos Nr. 90/435/EEB <sup>(1)</sup> 7 straipsnio 2 dalį, atsižvelgiant į jo mažą dydį ir į aplinkybę, kad jo nustatymas tiesiogiai susijęs su ekonominio dvigubo dividendų apmokestinimo sušvelninimo tikslu nustatytų mokesčių kreditų mokėjimu, ar jis turi būti pripažintas pažeidžiančiu iš šios direktyvos 4 straipsnio kylančius tikslus?

<sup>(1)</sup> 1990 m. liepos 23 d. Tarybos direktyva 90/435/EEB dėl bendrosios mokesčių sistemos, taikomos įvairių valstybių narių patronuojančioms ir dukterinėms bendrovėms (OL L 225, p. 6).

2007 m. sausio 26 d. *NV Ter Lembeek International* pateiktas apeliacinis skundas dėl 2006 m. lapkričio 23 d. Pirmosios instancijos teismo (penktoji, išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje *T-217/02 NV Ter Lembeek International prieš Europos Bendrijų Komisiją*

(Byla C-28/07 P)

(2007/C 82/29)

Proceso kalba: olandų

## Šalys

Apeliantė: *NV Ter Lembeek International*, atstovaujama advokatų J.-P. Vande Maele, F. Wijckmans ir F. Tuyschaever

Kita proceso šalis: Europos Bendrijų Komisija