

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — *Efeteio Patron* — Briuselio konvencijos 1 straipsnio aiškinimas — Konvencijos taikymo sritis — Karo veiksmų aukų ieškinys susitariančiajai valstybei dėl pastarosios ginkluotųjų pajėgų veiksmų karo metu

Rezoliucinė dalis

1968 m. rugsėjo 27 d. Konvencijos dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose vykdymo, iš dalies pakeistos 1978 m. spalio 9 d. Konvencija dėl Danijos Karalystės, Airijos ir Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystės prisijungimo, 1982 m. spalio 25 d. Konvencija dėl Graikijos Respublikos prisijungimo, 1989 m. gegužės 26 d. Konvencija dėl Ispanijos Karalystės ir Portugalijos Respublikos prisijungimo 1 straipsnio pirmosios pastraipos pirmasis sakinytis turi būti aiškinamas taip, kad „civilinėms byloms“ šios nuostatos prasme nepriskiriami fizinių asmenų susitariančiojoje valstybėje pareikšti ieškiniai kitai susitariančiajai valstybei dėl žalos, kurią patyrė ginkluotųjų pajėgų veiksmų per karines operacijas pirmosios valstybės teritorijoje aukų įpėdiniai, atlyginimo.

(¹) OL C 243, 2005 10 1.

2007 m. vasario 8 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas (*Hoge Raad Nederlanden (Nyderlandai)*) prašymas priimti prejudicinį sprendimą *Investrand BV* prieš *Staatssecretaris van Financiën*

(Byla C-435/05) (¹)

(Šeštoji PVM direktyva — 17 straipsnio 2 dalis — Teisė į atskaitą — Išlaidos, susijusios su konsultavimo paslaugomis, kuriomis buvo naudojamasi per arbitražo procedūrą dėl skolinio reikalavimo, kuris yra įmonės turto dalis, bet atsirado prieš tai, kai kreditorius buvo apmokestintas PVM, sumos nustatymo)

(2007/C 82/10)

Proceso kalba: olandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hoge Raad Nederlanden

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Investrand BV

Atsakovė: Staatssecretaris van Financiën

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — *Hoge Raad Nederlanden* — 1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios Tarybos direktyvos 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo 17 straipsnio 2 dalies aiškinimas — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas (OL L 145, p. 1) — Mokesčio mokėtojo apmokėtos paslaugos, siekiant nustatyti skolinio reikalavimo, kuris atsirado prieš jam tampant mokesčio mokėtoju, sumą — Mokesčio atskaita — Klausimas dėl tiesioginio ir betarpiško ryšio tarp paslaugų ir jo kaip mokesčių mokėtojo veiklos būtinumo

Rezoliucinė dalis

1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios Tarybos direktyvos 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas 17 straipsnio 2 dalis turi būti aiškinama taip: konsultavimo paslaugų išlaidos už konsultavimo paslaugas, kuriomis mokesčių mokėtojas naudojosi siekdamas nustatyti skolinio reikalavimo, esančio jo įmonės turto dalimi ir susijusio su akcijų pardavimu, įvykusių prieš jį apmokestinant PVM, sumą, nesant įrodymų, galinčių pagrįsti, kad minėtų paslaugų pagrindas yra vien mokesčių mokėtojo vykdoma ekonominė veikla minėtos direktyvos prasme, neturi tiesioginio ir betarpiško ryšio su šia veikla ir todėl nesuteikia teisės į joms taikomo PVM atskaitą.

(¹) OL C 74, 2006 3 25.

2007 m. vasario 7 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas *Groupe Danone* prieš *Europos Bendrijų Komisiją*

(Byla C-3/06 P) (¹)

(*Apeliacinis skundas — Konkurencija — Kartelis — Baudos — Baudų nustatymo metodo gairės — Pranešimas dėl bendradarbiavimo*)

(2007/C 82/11)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: *Groupe Danone*, atstovaujama advokatų A. Winckler ir S. Sorinas Jimeno

Kita proceso šalis: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama A. Bouquet ir W. Wils