

Rezoliucinė dalis

EB Sutarties 59 straipsnis (po pakeitimo — EB 49 straipsnis) nedraudžia tokių nacionalinės teisės aktų, kaip antai nagrinėjamų pagrindinėje byloje, nustatančių iš mokesčių mokėtojo, iš dalies apmokestinamo asmens, gautų pajamų surinkto prie šaltinio atskaityto pelno mokesčio grąžinimo sąlygą, jog mokesčių mokėtojo veiklos išlaidos, į kurias jis šiuo tikslu prašo atsižvelgti, būtų tiesiogiai ekonomiškai susijusios su dėl atitinkamoje valstybėje narėje vykdytos veiklos gautomis pajamomis, jeigu, neatsižvelgiant į išlaidų atsiradimo vietą ir datą, visos išlaidos, kurios negali būti atskirtos nuo šios veiklos, pripažįstamos su ja tiesiogiai susijusiomis. Atvirksčiai, šis straipsnis draudžia tokius nacionalinės teisės aktus, pagal kuriuos šio mokesčio grąžinimas mokesčių mokėtojui priklauso nuo sąlygos, kad šios veiklos išlaidos viršija pusę šių pajamų.

(¹) OL C 273, 2004 11 6.

2007 m. vasario 15 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas (Hof van beroep te Brussel (Belgija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) BVBA Management, Training en Consultancy prieš Benelux-Merkenbureau

(Byla C-239/05) (¹)

(Prekių ženklai — Direktyva 89/104/EEB — Prekių ženklo registracijos paraiška visoms prekėms ir paslaugoms — Kompetentingos valdžios institucijos atliekamas žymens vertinimas — Atsižvelgimas į visus reikšmingus faktus ir aplinkybes — Apeliaciją nagrinėjančio nacionalinio teismo kompetencija)

(2007/C 82/06)

Proceso kalba: olandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hof van beroep te Brussel

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: BVBA Management, Training en Consultancy

Atsakovė: Benelux-Merkenbureau

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Hof van beroep te Brussel — 1988 m. gruodžio 21 d. Pirmosios Tarybos direktyvos 89/104/EEB valstybių narių įstatymams, susijusiems su prekių ženklais, suderinti (OL L 40, p. 1) 3 straipsnio aiškinimas — Prekių ženklo registracijos paraiška „The Kitchen Company“ — Kompetentingos valdžios institucijos atliekamas žymens vertinimas — Atsižvelgimas į visus reikšmingus faktus ir aplinkybes — Koninklijke KPN Nederland sprendimas

Rezoliucinė dalis

1988 m. gruodžio 21 d. Pirmoji Tarybos direktyva 89/104/EEB valstybių narių įstatymams, susijusiems su prekių ženklais, suderinti turi būti aiškinama taip:

— kompetentinga valdžios institucija, atsisakydama įregistruoti prekių ženklą, savo sprendime turi nurodyti išvadą, kurią padarė dėl kiekvienos registracijos paraiškoje nurodytos prekės ir paslaugos, nepaisant to, kaip ši paraiška buvo suformuluota. Tačiau kai tas pats atsisakymo pagrindas taikomas prekių ar paslaugų kategorijai ar grupei, kompetentinga valdžios institucija gali pateikti tik bendrus motyvus, jei mano, kad jie galioja visoms nurodytomis prekėmis ir paslaugomis,

— ji nedraudžia tokio nacionalinės teisės akto, kuris apeliaciją dėl kompetentingos valdžios institucijos sprendimo nagrinėjančiam teismui neleidžia priimti sprendimo dėl prekių ženklo skiriamą požiūriu atskirai dėl kiekvienos prekės ir paslaugos, nurodytos registracijos paraiškoje, jeigu nei šis sprendimas, nei ši paraiška nebuvo susiję su prekių ar paslaugų kategorijomis arba atskiromis prekėmis ar paslaugomis,

— ji nedraudžia tokio nacionalinės teisės akto, kuris apeliaciją dėl kompetentingos valdžios institucijos sprendimo nagrinėjančiam teismui neleidžia atsižvelgti į faktus ir aplinkybes, kurie atsirado po šio sprendimo priėmimo.

(¹) OL C 217, 2005 9 3.

2007 m. vasario 1 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas Jose Maria Sison prieš Europos Sąjungos Tarybą

(Byla C-266/05 P) (¹)

(Apeliacinis skundas — Galimybė susipažinti su institucijų dokumentais — Reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 — Išimties — Visuomenės interesas — Visuomenės saugumas — Tarpautiniai santykiai — Dokumentai, kurių pagrindu priimtas Tarybos sprendimas, nustatantis ribojančias priemones tam tikrų asmenų atžvilgiu kovoje su terorizmu — Slapto pobūdžio dokumentai — Atsisakymas suteikti galimybę susipažinti — Atsisakymas nurodyti valstybes, kurios pateikė kai kuriuos iš šių dokumentų)

(2007/C 82/07)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovas: Jose Maria Sison, atstovaujamas advokato J. Fermon

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama M. Bauer ir E. Finnegan

Dalykas

Apeliacinis skundas dėl 2005 m. balandžio 26 d. Pirmosios instancijos teismo (antroji kolegija) sprendimo sujungtose bylose T-110/03, T-150/03 ir T-405/03, *Jose Maria Sison prieš Europos Sąjungos Tarybą*, kuriuo Pirmosios instancijos teismas atmetė prašymą panaikinti Tarybos sprendimą, kuriuo atmetas ieškovo pareikštas prašymas leisti susipažinti su tam tikrais dokumentais, kuriais Taryba rėmėsi priimdama Sprendimą 2002/848/EB, įgyvendinantį Reglamento (EB) Nr. 2580/2001 dėl specialių ribojančių priemonių, taikomų tam tikriems asmenims ir subjektams siekiant kovoti su terorizmu, 2 straipsnio 3 dalį, ir panaikinti sprendimą 2002/460/EB (OL L 295, p. 12)

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Priteisti iš J. Sison bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 243, 2005 10 1.

2007 m. vasario 15 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas (Areios Pagos (Graikija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Athinaiki Chartopoïa AE prieš L. Panagiotidis ir kt.

(Byla C-270/05) (¹)

(Kolektyvinis atleidimas — Tarybos direktyva 98/59/EB — 1 straipsnio 1 dalies a punktas — Įmonės veiklos nutraukimas darbdavio valia — Įmonės sąvoka)

(2007/C 82/08)

Proceso kalba: graikų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Areios Pagos

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Athinaiki Chartopoïa AE

Atsakovai: L. Panagiotidis ir kt.

Šalis, įstojusi į bylą palaikyti atsakovų reikalavimus: Geniki Synomospondia Ergaton Elládas (GSEE)

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — *Areios Pagos* — 1975 m. vasario 17 d. Tarybos direktyvos 75/129/EEB (OL L

48, 1975, p. 29) 1 straipsnio 2 dalies d punkto, 1992 m. birželio 24 d. Tarybos direktyvos 92/56/EEB (OL L 245, 1992, p. 3) 2 straipsnio 4 dalies ir 1998 m. liepos 20 d. Tarybos direktyvos 98/59/EB (OL L 225, 1998, p. 16) dėl valstybių narių įstatymų, susijusių su kolektyviniu atleidimu iš darbo, suderinimo 4 straipsnio 4 dalies išaiškinimas — Darbdavio pareiga informuoti ir konsultuotis su darbuotojų atstovais — Išimtinių atleidimo sąlygų, kai įmonės veikla nutraukiama teismo sprendimu, reikšmė

Rezoliucinė dalis

1998 m. liepos 20 d. Tarybos direktyva 98/59/EB dėl valstybių narių įstatymų, susijusių su kolektyviniu atleidimu iš darbo, suderinimo ir visų pirma jos 1 straipsnio 1 dalies a punktas turi būti aiškinami taip, kad toks gamybos vienetas, kaip nagrinėjamas pagrindinėje byloje, patenka į „įmonės“ sąvoką šios direktyvos taikymo prasme.

(¹) OL C 217, 2005 9 3.

2007 m. vasario 15 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas (Efeteio Patron (Graikija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) E. Lechouritou, V. Karkoulas, G. Pavlopoulos, P. Brátsikas, D. Sotiropoulos, G. Dimopoulos prieš Dimosio tis Omospondiakis Dimokratias tis Germanias

(Byla C-292/05) (¹)

(Briuselio konvencija — 1 straipsnio pirmosios pastraipos pirmas sakiny — Taikymo sritis — Civilinės ir komercinės bylos — Sąvoka — Karo žudynių aukų įpėdinių susitariančiojoje valstybėje pareikštas ieškinys dėl žalos atlyginimo prieš kitą susitariančiąją valstybę dėl pastarosios ginkluotųjų pajėgų veiksmų)

(2007/C 82/09)

Proceso kalba: graikų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Efeteio Patron

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: Eir. Lechouritou, V. Karkoulas, G. Pavlopoulos, P. Brátsikas, D. Sotiropoulos, G. Dimopoulos

Atsakovė: Dimosio tis Omospondiakis Dimokratias tis Germanias