

Ženklo ar žymens, kuriuo remiamasi protesto procese, savininkas: Ieškovė.

Ženklas ar žymuo, kuriuo remiamasi protesto procese: Žodinis Bendrijos prekių ženklas TORRES 10 33 klasės prekėms (paraiška Nr. 466896), įvairūs kiti Bendrijos, nacionaliniai ir tarptautiniai prekių ženklai.

Protestų skyriaus sprendimas: Priimti protestą ir atmesti prašymą įregistruoti prekių ženklą.

Apeliacinės tarybos sprendimas: Patenkinti apeliaciją, panaikinti ginčijamą sprendimą ir atmesti protestą.

Ieškinio pagrindai: Reglamento (EB) Nr. 40/94 (¹) 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas, nes egzistuoja šių prekių ženklų supainiojimo rizika.

(¹) 1993 m. gruodžio 20 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 11, 1994, p. 1).

2007 m. sausio 9 d. pareikštas ieškinys byloje *Grupo Promer Mon-Graphic prieš VRDT — PepsiCo (pramoninis dizainas)*

(Byla T-9/07)

(2007/C 56/66)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: Grupo Promer Mon-Graphic, SA (Sabadell, Ispanija), atstovaujama advokato R. Almaraz Palmero

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklaus ir pramoniniam dizainui) (VRDT)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: PepsiCo Inc. (Niujorkas, JAV)

Ieškovės reikalavimai

- Panaikinti 2006 m. spalio 27 d. VRDT trečiosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 1001/2005-3.
- Priteisti iš Vidaus rinkos derinimo tarnybos (VRDT) ir įstojusios į bylą šalies, *PepsiCo Inc.*, bylinėjimosi Pirmosios instancijos teisme išlaidas, įskaitant procedūros Trečiojoje apeliacinėje taryboje išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Įregistruotas Bendrijos pramoninis dizainas, dėl kurio pateikta paraiška dėl paskelbimo negaliojančiu: įregistruotas Bendrijos pramoninis dizainas, skirtas žaidimų reklaminiams gaminiams — Bendrijos pramoninis dizainas Nr. 74463-1

Bendrijos pramoninio dizaino savininkas: PepsiCo Inc.

Šalis, pateikusi paraišką dėl Bendrijos pramoninio dizaino paskelbimo negaliojančiu: ieškovė

Šalies, pateikusios paraišką dėl negaliojimo paskelbimo, pramoninis dizainas: įregistruotas Bendrijos pramoninis dizainas, skirtas žaidimų metalo plokštėms — Bendrijos pramoninis dizainas Nr. 53186-1

Panaikinimo skyriaus sprendimas: pripažinti Bendrijos pramoninį dizainą negaliojančiu

Apeliacinės tarybos sprendimas: panaikinti Panaikinimo skyriaus sprendimą ir atmesti paraišką dėl įregistruoto Bendrijos pramoninio dizaino paskelbimo negaliojančiu

Ieškinio pagrindai: ginčijamas Bendrijos pramoninis dizainas Nr. 74463-1, lyginant jį su įregistruotu Bendrijos pramoniniu dizainu Nr. 53186-1, įgijusiu prioritetą dėl ankstesnio Ispanijos pramoninio dizaino, nepasižymi naujumu ir neturi individualių savybių.

2007 m. sausio 8 d. pareikštas ieškinys byloje *FVB prieš VRDT — FVD (FVB)*

(Byla T-10/07)

(2007/C 56/67)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių

Šalys

Ieškovė: FVB Gesellschaft für Finanz-und Versorgungsberatung mbH (Osnabriukas, Vokietija), atstovaujama advokato P. Koehler

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklaus ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: FVD Gesellschaft für Finanzplanung und Versorgungmanagement Deutschland mbH

Ieškovės reikalavimai

- Pakeisti 2006 m. lapkričio 6 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklaus ir pramoniniam dizainui) (VRDT) ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimą apeliacinėje byloje R 1343/2005-4 taip, kad juo būtų panaikintas 2005 rugsėjo 12 d. sprendimas dėl *Finanz- und Versorgungsdienstgesellschaft für Finanzberatung und Versorgungmanagement mbH* pareikšto protesto Nr. B 549 362 dėl paraiškos Nr. 2 126 175 ir protestas būtų atmestas.
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: ieškovė

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: žodinis prekių ženklas „FVB“ 35 ir 36 klasių paslaugoms (paraiška Nr. 2126175)

Ženklo ar žymens, kuriuo remiamasi protesto procese, savininkas: FVD Gesellschaft für Finanzplanung und Versorgungmanagement Deutschland mbH

Ženklas ar žymuo, kuriuo remiamasi protesto procese: žodinis Vokietijos prekių ženklas 36 klasės paslaugoms, kuriuo grindžiamas protestas dėl 36 klasės įregistravimo

Protestų skyriaus sprendimas: patenkinti protestą ir iš dalies atmesti paraišką

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją

Ieškinio pagrindai: ginčijamas sprendimas pažeidžia Reglamento (EB) Nr. 40/94 () 8 straipsnio 1 dalies b punktą, nes nėra jokios galimybės supainioti du prekių ženklus dėl kurių kilo ginčas.*

(*) 1993 m. gruodžio 20 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 11, 1994, p. 1).

2007 m. sausio 12 d. pareikštas ieškinys byloje Frucona Košice prieš Komisiją

(Byla T-11/07)

(2007/C 56/68)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Frucona Košice a.s. (Košice, Slovakijos Respublika), atstovaujama advokatų B. Hartnett, O. Geiss

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija

Ieškovės reikalavimai

- Panaikinti 2006 m. birželio 7 d. Komisijos sprendimą C (2006)2082 galutinis dėl valstybės pagalbos byloje Nr. C25/2005.
- Panaikinti visą arba iš dalies minėto sprendimo 1 straipsnį.
- Priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šiame ieškinyje ieškovė prašo panaikinti 2006 m. birželio 7 d. Komisijos sprendimą dėl Slovakijos Respublikos pagalbos ieškovei (C25/2005) tiek, kiek ieškovė laikoma nesuderinamos valstybės pagalbos gavėja, ir jai nurodyta Slovakijos Respublikai sumokėti visus nurašytus mokestinius išsiskolinimus su palūkanomis.

Grįsdama savo ieškinį, ieškovė nurodo 10 ieškinio pagrindų:

Pirmajame teisiniame pagrindė ieškovė teigia, kad Komisija akivaizdžiai suklydo nustatydama tariamos valstybės pagalbos dydį.

Antrajame teisiniame pagrindė ieškovė mano, kad ginčijamas sprendimas pažeidžia esminius procedūrinius reikalavimus ir neatsižvelgia į EB 33 straipsnį. Iš esmės, ieškovė teigia, kad tyrimą atlikti ir imtis procedūrinių bei formalių žingsnių, kad būtų priimtas ginčijamas sprendimas, turėjo Žemės ūkio generalinis direktoratas, o ne Konkurencijos generalinis direktoratas.

Trečiajame teisiniame pagrindė ieškovė teigia, kad ginčijamas sprendimas pažeidžia Stojimo sutarties IV priedo 3 skirsnį, EB 253 straipsnį, EB 88 straipsnį ir Reglamentą 659/1999, nes Komisija neturi jurisdikcijos priimti ginčijamo sprendimo.

Ketvirtajame teisiniame pagrindė ieškovė mano, kad Komisija padarė fakto ir teisės klaidą, taikydama EB 87 straipsnio 1 dalį, kuomet ji nusprendė, kad bankroto procedūra būtų palankesnė nei mokesčių sureguliuojimas.

Penktajame teisiniame pagrindė ieškovė tvirtina, kad Komisija suklydo nuspręsdama, kad mokesčių išieškojimo procedūra yra naudingesnė nei mokesčių sureguliuojimas.

Šeštajame teisiniame pagrindė ieškovė teigia, kad Komisija padarė akivaizdžią fakto ir teisinę klaidą, neįvykdyma savo įrodinėjimo pareigos ir taip pažeisdama EB 87 straipsnio 1 dalį ir EB 253 straipsnį. Be to, ieškovės nuomone, Komisija nepaisė Teisingumo Teismo nustatytų privataus kreditoriaus sąvokos teisinių kriterijų.

Septintajame teisiniame pagrindė ieškovė teigia, kad Komisija padarė fakto ir teisės klaidą, atitinkamai neįvertindama ir neatsižvelgdama į turimus įrodymus.

Aštuntajame teisiniame pagrindė ieškovė tvirtina, kad Komisija padarė fakto ir teisės klaidą, atsižvelgdama į tokius nesvarbius įrodymus, kaip vidiniai mokesčių administravimo skirtumai.

Devintajame teisiniame pagrindė ieškovė toliau teigia, kad sprendimas pažeidžia EB 253 straipsnį, nes motyvai nepakankamai pagrindžia jo išvadas.

Galiausiai dešimtajame teisiniame pagrindė ieškovė tvirtina, kad Komisija suklydo, apmokestindama mokesčių sureguliuojimą, kurio nelaikė restruktūrizavimo pagalba, bei atgalime data taikydama 2004 m. Restruktūrizavimo gaires.