

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: 02 Holdings Limited & 02 (UK) Limited

Atsakovė: Hutchinson 3G UK Limited

Prejudiciniai klausimai

1. Ar tokiu atveju, kai prekybininkas reklamuodamas savo prekes ar paslaugas naudoja konkurentui priklausantį įregistruotą ženklą, siekdamas palyginti jo paties gaminamų prekių ar teikiamų paslaugų savybes (ypač kainą) su šiuo ženklu pažymėtų konkurento gaminamų prekių ar teikiamų paslaugų savybėmis (ypač kainą) taip, kad tai nesukelia painiavos ar kaip nors kitaip nekenkia ženklo kaip kilmės nuorodos esminei funkcijai, toks ženklo naudojimas patenka į Direktyvos 89/104 ⁽¹⁾ 5 straipsnio a arba b punktų taikymo sritį?
2. Jei prekybininkas lyginamojoje reklamoje panaudoja konkurentui priklausantį užregistruotą prekių ženklą, ar tam, kad atitiktų Direktyvos 84/450 ⁽²⁾ 3a straipsnį, šis naudojimas „būtinasis“ ir jei taip, pagal kokius kriterijus spręsti apie šią būtinybę?
3. Konkrečiai kalbant, jei yra numatytas būtinybės reikalavimas, ar šis reikalavimas neleidžia bet kokio šio žymens, kuris nėra tapatus užregistruotam prekių ženklui, tačiau labai į jį panašus, naudojimo?

⁽¹⁾ OL L 40, p. 1.

⁽²⁾ OL L 250, p. 17.

2007 m. sausio 12 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Bendrijų Komisija prieš Ispanijos Karalystę

(Byla C-6/07)

(2007/C 56/38)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama J. Enegren ir R. Vidal Puig

Atsakovė: Ispanijos Karalystė

Ieškovės reikalavimai

— Pripažinti, kad nepriėmusi 2002 m. rugsėjo 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2002/74/EB ⁽¹⁾, iš dalies

keičiančią Tarybos direktyvą 80/987/EEB dėl valstybių narių įstatymų, susijusių su darbuotojų apsauga jų darbdaviui tapus nemokiam, suderinimo įgyvendinančių įstatymų ir kitų teisės aktų ir bet kuriuo atveju nepateikusi jų Komisijai, Ispanijos Karalystė neįvykdė įsipareigojimų pagal šią direktyvą.

— priteisti iš Ispanijos Karalystės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Terminas perkelti Direktyvą 2002/74 vidaus teisę baigėsi 2005 m. spalio 8 dieną.

⁽¹⁾ OL L 270, p. 10.

2007 m. sausio 18 d. Hof van Beroep te Gent (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Hans Eckelkamp ir kt. prieš Belgijos valstybę

(Byla C-11/07)

(2007/C 56/39)

Proceso kalba: olandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hof van Beroep te Gent

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: Hans Eckelkamp ir kt.

Atsakovė: Belgijos valstybė

Prejudicinis klausimas

Ar EB sutarties 12 straipsnis kartu su 17 ir 18 straipsniais bei 56 straipsnis kartu su 58 straipsniu draudžia valstybės narės nacionalinės teisės nuostatą, pagal kurią paveldėjimo būdu įgyjant nekilnojamąjį daiktą, esantį valstybėje narėje (daikto buvimo valstybė), ši valstybė šio nekilnojamo daikto vertei taiko mokesčių, leisdama atskaityti su daiktu susietų įsipareigojimų (pvz., hipotekiniu įgaliotumu nekilnojamojo daikto atžvilgiu užtikrinti įsipareigojimai) dydžio sumą tik tuomet, jeigu palikėjas mirties momentu gyveno daikto buvimo valstybėje, bet ne tuomet, jeigu palikėjas mirties momentu gyveno kitoje valstybėje narėje (gyvenamosios vietos valstybė)?