

- nepatenkinus antro ir trečio reikalavimo, grąžinti bylą atgal iš naujo nagrinėti teisės klausimus Pirmosios instancijos teismui, atsižvelgiant į Teisingumo Teismo sprendimą;
- bet koku atveju priteisti iš Komisijos padengti savo ir ADM bylinėjimosi išlaidas, susijusias su procesu Pirmosios instancijos teisme ir Teisingumo Teisme.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Archer Midland Company (toliau — ADM) apeliacijoje nurodyti motyvai yra tokie.

1. Pirmosios instancijos teismas pažeidė pareigą motyvuoti:
 - a) atmesdamas ADM argumentą, kad, įgyvendinant Bendrijos konkurencijos politiką, nebuvo būtina didinti baudas, paskirtas taikant Baudų nustatymo gaires;
 - b) neatsižvelgdamas į ADM argumentą, kad įrodymai rodo, jog nebūtų buvę įtakos rinkai, jei ji būtų platesnė.
2. Pirmosios instancijos teismas padarė klaidą konstatuodamas, kad Komisija tinkamai taikė *Pioneer* ⁽¹⁾ bylos kriterijus ir, kad ji įrodė savo diskreciją apskritai padidinti baudas ir baudą šiuo konkrečiu atveju.
3. Pirmosios instancijos teismas, leisdamas Komisijai neatsižvelgti į atitinkamo produkto EEE apyvartą, kuri yra tinkamas kriterijus, pažeidė baudų apskaičiavimo teisės principus.
4. Pirmosios instancijos teismas pažeidė principą, kad Komisija turi laikytis taisyklių, kurias ji pati priėmė:
 - a) nusprenddamas, kad Komisija gali įrodyti įtaką rinkai neatsižvelgdama į ADM argumentus, kad nebuvo nustatyta atitinkama ekonominė rinka;
 - b) leisdamas Komisijai neatsižvelgti į pažeidimo pasibaigimą kaip į tam tikrą lengvinančią aplinkybę.
5. Pirmosios instancijos teismas pažeidė vienodo požiūrio principą, nusprenddamas, kad buvo aplinkybių, leidžiančių skirti gerokai mažesnes baudas kaip byloje *Zinc Phosphates* ⁽²⁾, kuri yra tiesiogiai susijusi byla.
6. Pirmosios instancijos teismas perkėlė įrodinėjimo pareigą, reikalaujamas ADM įrodyti, kad kainos būtų buvusios tokios pačios „net ir nesant kartelio“.
7. Pirmosios instancijos teismas pažeidė EB sutarties 81 straipsnį:
 - a) netinkamai taikydamas kartelių teisę;
 - b) darydamas išvadą, kad dalyvių elgesys 1995 m. birželio mėn. susitikime Anaheime buvo antikonkurencinis.

8. Pirmosios instancijos teismas iškreipė įrodymus:

- a) darydamas išvadą, kad ADM išstojimo iš kartelio nepatvirtina kitų kartelio narių įrodymai;
- b) konstatuodamas, kad 1995 m. susitikimo įrodymas yra jo metu *Roquette* surašytas raštas.

⁽¹⁾ Sujungtos bylos 100-103/80 SA *Musique Diffusion Française* ir kt. prieš *Komisiją*, Rink. 1983, p. 1825.

⁽²⁾ OL L 153, p. 1.

2006 m. gruodžio 15 d. Archer Daniels Midland Co pateiktas apeliacinis skundas dėl 2006 m. rugsėjo 27 d. Pirmosios instancijos teismo (trečioji kolegija) priimto sprendimo byloje T-59/02 Archer Daniels Midland Company prieš Europos Bendrijų Komisiją

(Byla C-511/06 P)

(2007/C 56/29)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: Archer Daniels Midland Co., atstovaujama Prof. Dr. C. Lenz ir *solicitors* L. Martin Alegi, E. Batchelor ir M. Garcia

Kita proceso šalis: Europos Bendrijų Komisija

Apeliantės reikalavimai

- (i) panaikinti Pirmosios instancijos teismo sprendimą tiek, kiek jis atmeta ADM dėl Komisijos sprendimo pareikštą ieškinį,
- (ii) panaikinti Komisijos sprendimo 3 straipsnį tiek, kiek jis susijęs su ADM, arba
- (iii) pakeisti Komisijos sprendimo 3 straipsnį taip, kad būtų sumažinta arba panaikinta ADM paskirta bauda, arba
- (iv) nepatenkinus (ii) ir (iii) punktų reikalavimų grąžinti bylą PIT, kad šis priimtų sprendimą, teisiškai atitinkantį ETT sprendimą,

- (v) bet kuriuo atveju, nurodyti Komisijai padengti savo išlaidas ir ADM išlaidas, patirtas bylinėjantis PI T ir ETT.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantė teigia:

1. Pirmosios instancijos teismas (PIT) neteisingai taikė reikalavimus dėl teisės į gynybą, nustatydamas, kad *Archer Daniels Midland Company* (ADM) gavo sąžiningą išpėjimą dėl faktinių aplinkybių, kuriomis remdamasi, Komisija nusprendė, kad ji vadovavo karteliui;
2. PIT pažeidė pagrindines procedūrinės taisyklės, leidžiamas Komisijai remtis FTB pokalbio su ADM darbuotoju santarauka, kad būtų įrodytas jos vadovavimas karteliui;
3. PIT iškraipė įrodymus, konstatuodamas, kad *Cerestar's* teiginys patvirtina ADM vadovaujantį vaidmenį;
4. PIT nemotyavo, kodėl atmetė ADM teiginį, jog tai, kad *Cerestar's* aiškiai neidentifikavo ir nepateikė išsamios informacijos apie *Sherpa* susitikimus, daro lemiamą įtaką *Cerestar's* teiginiui, jog ADM vadovavo šiems susitikimams.
5. PIT padarė neteisingą išvadą, kad ADM neteko galimybės ginčyti *Cerestar's* teiginio tikslumo, nes ji neginčijo šio teiginio administracinėje procedūroje;
6. PIT pažeidė principą, kad Komisija turi laikytis pačios nustatytų taisyklių:
 - a) leidžiamas Komisijai nelaikyti pažeidimo nutraukimo švelninančia aplinkybe;
 - b) pripažindamas, kad Komisija įrodė įtaką rinkai, neapibrėžiant atitinkamos rinkos;
7. PIT pažeidė teisėtų lūkesčių principą, kai, taikydamas Pranešimą dėl bendradarbiavimo, padarė išvadą, kad ADM vadovavo karteliui ir jos bendradarbiavimas neatitiko pranešimo B skirsnio;
8. PIT neteisingai taikė reikalavimus dėl teisėtų lūkesčių, nustatydamas, kad Komisijos pareiškimai per administracinę procedūrą nesukėlė pagrįsto lūkesčio, kad pagal Pranešimo dėl bendradarbiavimo B skirsnį ADM skirta bauda bus sumažinta.

2006 m. gruodžio 18 d. Armacell Enterprise GmbH pateiktas apeliacinis skundas dėl 2006 m. spalio 10 d. Pirmosios instancijos teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-172/05 Armacell Enterprise GmbH prieš Vidaus rinkos derinimo tarnybą (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

(Byla C-514/06 P)

(2007/C 56/30)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: *Armacell Enterprise GmbH*, atstovaujama advokato O. Spuhler

Kita proceso šalis: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Apeliantės reikalavimai

- panaikinti 2006 m. spalio 10 d. Pirmosios instancijos teismo sprendimą byloje T-172/05;
- priteisti iš Vidaus rinkos derinimo tarnybos bylinėjimosi Teisingumo Teisme išlaidas;
- panaikinti 2005 m. vasario 23 d. VRDT pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 552/2004-1;
- priteisti iš Vidaus rinkos derinimo tarnybos bylinėjimosi Pirmosios instancijos teisme išlaidas bei su nagrinėjimu VRDT susijusias išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantė tvirtina, kad skundžiamas Pirmosios instancijos teismo sprendimas yra pagrįstas įstatyminio reikalavimo dėl prekių ženklo panašumo pagal 1993 m. gruodžio 20 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 40/94⁽¹⁾ dėl Bendrijos prekių ženklo (toliau — BPŽ) 8 straipsnio 1 dalies b punktą neteisingu išaiškinimu. Apeliantė taip pat nurodo, kad tai, jog Pirmosios instancijos teismas neišnagrinėjo klausimo dėl prekių ženklo panašumo angliškai kalbančios visuomenės požiūriu yra esminio procedūrinio reikalavimo BPŽ 63 straipsnio 2 punkto prasme pažeidimas.

⁽¹⁾ OL L 11, p. 1.