

Prejudicinis klausimas

Ar, atžvelgiant į bendrąją lygybės ir nediskriminavimo principą, Įstatymo dėl darbuotojų statuto 33 straipsnio 2 dalyje (jo dabartinės ir pirmesnės redakcijos, galiojusios iki 2006 m. birželio 14 d.) nustatytas nevienodas požiūris nėra pateisinamas objektyviai ir todėl kompensacijoms dėl neteisėto atleidimo iš darbo, nustatytoms neteisminio taikinimo būdu, turi būti taikoma (1980 m. spalio 20 d.) Tarybos direktyva 80/987/EEB ⁽¹⁾ dėl valstybių narių įstatymų, susijusių su darbuotojų apsauga jų darbdaviui tapus nemokiam, suderinimo, iš dalies pakeista (2002 m. rugsėjo 23 d.) Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2002/74/EB ⁽²⁾, turint omeny, kad Įstatymo dėl darbuotojų statuto 33 straipsnio 1 dalis tokios rūšies taikinimą pripažįsta garantijų institucijai mokant „salarios de tramitación“, kuri irgi kyla dėl atleidimo?

⁽¹⁾ OL L 283, p. 23; EE 05/02, p. 219.

⁽²⁾ OL L 270, p. 10.

2006 m. gruodžio 14 d. Oberster Gerichtshof (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Sabine Mayr prieš Bäckerei und Konditorei Gerhard Flöckner OHG

(Byla C-506/06)

(2007/C 56/24)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Oberster Gerichtshof (Austrija)

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Sabine Mayr

Atsakovė: Bäckerei und Konditorei Gerhard Flöckner OHG

Prejudiciniai klausimai

Ar darbuotoja, kuriai buvo atlikta *in vitro* fertilizacija, yra „nėščia darbuotoja“ 1992 m. spalio 19 d. Tarybos direktyvos 92/85/EEB dėl priemonių, skirtų skatinti, kad būtų užtikrinta geresnė nėščių ir neseniai pagimdžiusių arba maitinančių krūtimi darbuotojų sauga ir sveikata, nustatymo ⁽¹⁾ (dešimtoji atskira direktyva, kaip numatyta Direktyvos 89/391/EEB 16 straipsnio 1 dalyje) 2 straipsnio a punkto pirmąjį sakinių dalies prasme, jei moteriai pranešus apie atleidimą iš darbo jos kiaušialąstės jau yra apvaisintos jos partnerio spermatozoidais, t. y. embrionai egzistuoja *in vitro*, bet dar nepatalpinti į jos kūną?

⁽¹⁾ OL L 348, p. 1.

2006 m. gruodžio 13 d. Oberlandesgericht Innsbruck (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Malina Klöppel prieš Tiroler Gebietskrankenkasse

(Byla C-507/06)

(2007/C 56/25)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Oberlandesgericht Innsbruck

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Malina Klöppel

Atsakovė: Tiroler Gebietskrankenkasse

Prejudiciniai klausimai

Ar 1971 m. birželio 14 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 1408/71 dėl socialinės apsaugos sistemų taikymo pagal darbo sutartį dirbantiems asmenims, savarankiškai dirbantiems asmenims ir jų šeimos nariams, judantiems Bendrijoje ⁽¹⁾, iš dalies pakeisto ir atnaujinto 2001 m. birželio 5 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (EB) Nr. 1386/2001 ⁽²⁾, 72 straipsnį kartu su šio reglamento 3 straipsniu ir 1972 m. kovo 21 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 574/72, nustatančio Reglamento (EEB) Nr. 1408/71 įgyvendinimo tvarką ⁽³⁾, iš dalies pakeisto ir atnaujinto 2002 m. vasario 27 d. Komisijos reglamentu (EB) Nr. 410/2002 ⁽⁴⁾, 10a straipsniu reikia aiškinti taip, kad šeimos pašalpos gavimo vienoje valstybėje narėje (šiuo atveju VFR — federalinė vaiko auginimo pašalpa) laikotarpis turi būti vienodai vertinamas nustatant teisę gauti panašią pašalpą kitoje valstybėje narėje (šiuo atveju Austrijoje — vaiko priežiūros pašalpa) ir todėl nustatant tokią teisę antroje valstybėje narėje šis laikotarpis kvalifikuotinas kaip vietinis pašalpos gavimo laikotarpis, jei per šį pašalpos mokėjimo laikotarpį abu tėvai laikytini pagal darbo sutartį dirbančiais asmenimis Reglamento Nr. 1408/71 1 straipsnio a punkto I papunkčio prasme?

⁽¹⁾ OL L 149, p. 2.

⁽²⁾ OL L 187, p. 1.

⁽³⁾ OL L 74, p. 1.

⁽⁴⁾ OL L 62, p. 17.