

Ieškovės teigimu, Komisija, remdamasi klaidingais teisiniais ir faktiniais argumentais, nusprendė, kad ieškovė darė lemiamą įtaką *Ballast Nedam Infra BV* ir *Ballast Nedam Grond en Wegen BV* elgesiui rinkoje.

Pagrįsdama ieškinį, ieškovė pirmiausia nurodo EB 81 straipsnio pažeidimą. Antra, ieškovė nurodo bendrųjų Bendrijos teisės principų, visų pirma nekaltumo prezumpcijos, pažeidimą. Galiausiai ieškovė nurodo Reglamento (EB) Nr. 1/2003 27 straipsnio 1 dalies ir teisės į gynybą pažeidimą, kadangi pirmą kartą ieškovės atsakomybės klausimas buvo iškeltas sprendime. Dėl to ieškovė neturėjo galimybės paneigti šio konstatavimo pateikdama įrodymus.

### 2006 m. gruodžio 5 d. pareikštas ieškinys byloje *Ballast Nedam Infra prieš Komisiją*

(Byla T-362/06)

(2007/C 20/41)

Proceso kalba: olandų

#### Šalys

Ieškovė: *Ballast Nedam Infra BV*, atstovaujama advokatų A. R. Bosman ir J. M. M. van de Hel

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija

#### Ieškovės reikalavimai

- panaikinti ieškovei skirtą 2006 m. rugsėjo 13 d. Komisijos sprendimo C(2006) 4090 galutinį, susijusio su EB 81 straipsnio taikymo procedūra (Byla Nr. COMP/F/38.456 — Bitumas — NL), apie kurią ieškovei pranešta 2006 m. rugsėjo 25 d., dalį,
- nepatenkinus šio prašymo, panaikinti sprendimo 2 straipsnį, kiek jis skirtas ieškovei, arba bent sumažinti jai 2 straipsniu paskirtą baudą,
- iš dalies panaikinti sprendimo 1 straipsnį dėl pažeidimo trukmės nustatymo iki 2006 m. spalio mėn. ir sumažinti 2 straipsnyje paskirtą baudą, kiek jis skirtas ieškovei,
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

#### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovė ginčija 2006 m. rugsėjo 13 d. Komisijos sprendimą, susijusį su EB 81 straipsnio taikymo procedūra (Byla Nr. COMP/

38.456 — Bitumas — NL), kuriuo ieškovei buvo paskirta bauda už EB 81 straipsnio pažeidimą.

Pagrįsdama ieškinį, ieškovė pirmiausia nurodo EB 81 straipsnio ir Reglamento (EB) Nr. 1/2003 23 straipsnio 2 dalies pažeidimą. Ieškovės teigimu, Komisija neįrodė vienintelio ir tęstinio EB 81 straipsnio pažeidimo buvimą. Ieškovė tvirtina, jog Komisija neįrodė, kad bitumo tiekėjai ir didelės kelių tiesimo įmonės kartu nustatė bitumo bruto kainą ir kad didelės kelių tiesimo įmonės buvo suinteresuotos tokio susitarimo sudarymu. Komisija taip pat klaidingai traktavo kaip EB 81 straipsnio pažeidimą susitarimą dėl standartinės nuolaidos ir kelių tiesimo įmonių siekį gauti geresnes sąlygas nei šio sektoriaus smulkesnės įmonės, kurios perka mažesniais kiekiais.

Antra, ieškovė nurodo EB 81 straipsnio, Reglamento (EB) Nr. 1/2003 23 straipsnio 2 dalies ir Komisijos baudų nustatymo metodo gairių<sup>(1)</sup> pažeidimą. Jos nuomone, Komisija klaidingai įvertino pažeidimo sunkumą.

Trečia, ieškovė nurodo EB 81 straipsnio pažeidimą, kadangi Komisija, remdamasi klaidingais juridiniais ir faktiniais argumentais, nusprendė, kad ieškovė darė lemiamą įtaką *Ballast Nedam Grond en Wegen BV* elgesiui rinkoje.

Galiausiai ieškovė nurodo Reglamento (EB) Nr. 1/2003 27 straipsnio 1 dalies ir teisės į gynybą pažeidimą, kadangi Komisija atėmė iš ieškovės galimybę paneigti tam tikras naujas sprendime nurodytas aplinkybes, susijusias su ieškovės dalyvavimu darant tariamą pažeidimą nuo 1996 m. birželio 21 d. iki 2000 m. spalio 1 dienos.

<sup>(1)</sup> Baudų nustatymo, remiantis Reglamento Nr. 17 15 straipsnio 2 dalimi ir EAPB sutarties 65 straipsnio 5 dalimi metodo gairės (OL 1998, C 9, p. 3).

### 2006 m. gruodžio 5 d. pareikštas ieškinys byloje *Honda Motor Europe prieš VRDT — SEAT (MAGIC SEAT)*

(Byla T-363/06)

(2007/C 20/42)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

#### Šalys

Ieškovė: *Honda Motor Europe Ltd* (Slau, Jungtinė Karalystė), atstovaujama barrister S. Malynicz ir solicitor N. Cordell

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT).

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Seat SA* (Barselona, Ispanija)

### Ieškovės reikalavimai

- Panaikinti 2006 m. rugsėjo 7 d. Pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 960/2005-1;
- nurodyti VRDT ir kitoms bylos šalims padengti savo ir ieškovės bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

*Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: ieškovė*

*Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: žodinis Bendrijos prekių ženklas „MAGIC SEAT“ 12 klasės prekėms ir paslaugoms — transporto priemonių sėdynės ir transporto priemonių sėdynių mechanizmai, šių prekių detalės, komponentai ir priedai — paraiška Nr. 2 503 902*

*Ženklo ar žymens, kuriuo remiamasi protesto procese, savininkas: SEAT SA*

*Ženklas ar žymuo, kuriuo remiamasi protesto procese: nacionalinis figūrinis prekių ženklas „SEAT“ 12 klasės prekėms ir paslaugoms*

*Protestų skyriaus sprendimas: patenkinti protestą*

*Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją*

*Ieškinio pagrindai: Reglamento (EB) Nr. 40/94 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas*

Grįsdama savo reikalavimus ieškovė teigia, kad Apeliacinė taryba klaidingai atliko vizualinę analizę, suteikdama apsaugą tik žodiniam ankstesnio mišraus prekių ženklo elementui, nors kita didelė ir ryški jo sudedamoji dalis yra emblema.

Pasak ieškovės, Apeliacinės tarybos atliktas fonetinis prekių ženklų palyginimas buvo ydingas dėl dviejų priežasčių. Pirmą, ji neįvertino to, kad žodis MAGIC junginyje MAGIC SEAT nėra tariamas kaip ispaniškas žodis ir dėl to visas prekių ženklas MAGIC SEAT taip pat nebus tariamas ispaniškai. Antra, ji neatsižvelgė į tai, kad MAGIC yra pirmasis žodis prekių ženklo, sudaryto iš dviejų žodžių MAGIC SEAT.

Be to, Apeliacinė tarnyba šioje byloje klaidingai pritaikė „atoveiksmio taisyklę“ ir dėl to, atlikdama koncepcinę analizę, neatsižvelgė į faktą jog ankstesnis ispaniškas prekių ženklas, sudarytas iš žodžio SEAT ir stambios emblemos „S“, yra tiesiogiai ir aiškiai suprantamas kaip nuorodą į ispaniškų automobilių gamintoją, o prekių ženklas MAGIC SEAT nėra suvokiamas lygiai taip pat.

Dar daugiau, dėl conceptualaus skirtumo ieškovė nurodo, kad Apeliacinė taryba neatsižvelgė į ieškovės pateiktus lingvistinius įrodymus, patvirtinančius vartotojų Ispanijoje galimą MAGIC SEAT žodžių suvokimą.

Ieškovė taip pat teigia, kad Apeliacinė taryba neįvertino to, jog prekių kategorija, atitinkamos rinkos bruožai ir šių prekių nacionalinio vartotojo savybės byloja prieš bet kokią supainiojimo galimybę.

Galiausiai, ieškovė teigia, kad Apeliacinė taryba visiškai neatsižvelgė į ieškovės pateiktus įrodymus iš prekybos veiklos dėl šios rūšies prekių platinimo būdų.

### 2006 m. gruodžio 6 d. pareikštas ieškinytis byloje *Xinhui Alida Polythene prieš Tarybą*

(Byla T-364/06)

(2007/C 20/43)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

*Ieškovė: Xinhui Alida Polythene Ltd (Xinhui, Kinija), atstovaujama solicitor C. Munro*

*Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba*

### Ieškovės reikalavimai

— Remiantis Europos Bendrijos steigimo sutarties 230 straipsniu panaikinti 2006 m. rugsėjo 25 d. Tarybos reglamentą 1425/2006, nustatantį galutinį antidempingo muitą tam tikriems importuojamiems Kinijos Liaudies Respublikos ir Tailando kilmės plastikiniams maišeliams ir krepšeliams ir nutraukiantį tyrimą dėl tam tikrų Malaizijos kilmės plastikinių maišelių ir krepšelių importo.

— Priteisti iš Tarybos bylinėjimosi šiame procese išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovė prašo panaikinti 2006 m. rugsėjo 25 d. Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1425/2006, nustatantį galutinį antidempingo muitą tam tikriems importuojamiems Kinijos Liaudies Respublikos ir Tailando kilmės plastikiniams maišeliams ir krepšeliams ir nutraukiantį tyrimą dėl tam tikrų Malaizijos kilmės plastikinių maišelių ir krepšelių import (1).